

ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA



Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Krnov - III

Číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0023092

Autorský tým: Mgr. Gabriela Geherová ve spolupráci s týmem MAP Krnovsko

Datum zpracování: listopad 2023

OBSAH

1	Úvod.....	4
1.1	Evaluační tým.....	4
1.2	Zadání evaluace	4
1.3	Základní charakteristika projektů MAP	4
2	Manažerský souhrn	5
2.1	ÚČELNOST projektu	5
2.2	DOPADY projektu.....	5
2.3	UDRŽITELNOST projektu MAP	5
3	Metodika evaluace	6
3.1	Design evaluace - ÚČELNOST projektu	6
3.2	Design evaluace – DOPADY projektu.....	6
3.3	Design evaluace – UDRŽITELNOST projektu	7
3.4	Design evaluace – znění otázek	7
3.4.1	Design evaluace – znění otázek DOPADY	7
3.4.2	Design evaluace – znění otázek ÚČELNOST.....	8
3.4.3	Design evaluace – znění otázek UDRŽITELNOST.....	8
4	Výsledky evaluace.....	9
4.1	Výsledky oblasti ÚČELNOST projektu	9
4.1.1	Sekce zlepšení řízení škol N=28	9
4.1.2	Sekce inkluze N=28	9
4.1.3	Sekce rovné šance N=28	10
4.1.4	Sekce propojenost CS a zdrojů N=28	11
4.1.5	Sekce principy MAP N=28	13
4.1.6	Sekce závěrečný okmentář N=28.....	15
4.2	Souhrnné hodnocení dotazníku ÚČELNOST	16
4.2.1	Kvalitativní zhodnocení.....	16
4.2.2	Kvantitativní zhodnocení.....	16
4.3	Výsledky oblasti DOPADY projektu.....	18
4.3.1	Sekce zlepšení strategické plánování před MAP N=38.....	18
4.3.2	Sekce PŘÍNOS MAP - osobní N=38	19
4.3.3	Sekce PŘÍNOS pro ZŘIZOVATELE N=38.....	20
4.3.4	Sekce PŘÍNOS pro PEDAGOGY N=38	21
4.3.5	Sekce PŘÍNOS pro RODIČE N=37	21
4.3.6	Sekce PŘÍNOS pro DĚTI A ŽÁKY - osobní N=38.....	21
4.3.7	Sekce PŘÍNOS pro VEŘEJNOST N=38.....	21
4.3.8	Sekce PŘÍNOS pro NEZISKOVÉ ORGANIZACE N=38.....	21



4.3.9	Sekce SPOLUPRÁCE S DALŠÍMI PROJEKTY N=38	22
4.4	Souhrnné hodnocení dotazníku DOPADY projektu MAP	22
4.5	Výsledky oblasti UDRŽITELOST projektu map	23
4.5.1	zhodnocení sekce udržitelnost AKTIVIT	23
4.5.2	zhodnocení sekce udržitelnost PLATFORMEM	24
4.5.3	zhodnocení sekce udržitelnost STRATEGICKÝCH DOKUMENTŮ MAP	25
4.5.4	zhodnocení sekce rizika udržitelnosti	26
4.6	Souhrnné hodnocení dotazníku DOPADY projektu MAP	27
5	Závěr	27



1 ÚVOD

1.1 Evaluační tým

Mgr. Gabriela Geherová	externí evaluátor
Bc. Šárka Studničková	podklady pro evaluaci (z aktuálních i archivovaných částech projektu) - administrátor projektu MAP
Mgr. Petr Studnička	dohled nad plněním externí zakázky – manažer projektu MAP

1.2 Zadání evaluace

Evaluace je povinnou součástí projektu MAP-III a její design vychází z dokumentu „Postupy MAP III“¹

Cílem je vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání (MAP) na území ORP Krnov, který zde probíhal v období 2017-2023. Evaluace zahrnuje tyto základní kroky:

- 1) **rekapitulace cílů:** Čeho a jakým způsobem se mělo v daném území dosáhnout?
- 2) **evaluační otázky:** Na jaké **oblasti** se chceme ptát?
- 3) **evaluační design:** Jaká **data** potřebujeme? => Jak je budeme **sbírat**? => Jak je **zpracujeme a vyhodnotíme**?
- 4) **harmonogram evaluace:** **Co a kdy** bude provedeno.
- 5) **diseminace v území:** Jak **rozšíříme** výsledky k lidem?
- 6) **nezávislost:** Jak zajistíme nezávislost evaluace?
- 7) **metaanalýza:** Jaké jsou **limity** evaluace?

Nepodkročitelná témata: Účelnost, dopady a udržitelnost.



1.3 Základní charakteristika projektů MAP

Místní akční plán rozvoje vzdělávání na území Krnovska (MAP Krnovsko) je realizován městem Krnov a zaměřuje se na rozvoj kvalitního společného vzdělávání dětí a žáků. Začátek projektu MAP spadá do ledna 2017 a trvá kontinuálně až do listopadu 2023. Území zahrnuje celé ORP Krnov, kde je celkem **30 mateřských, základních a uměleckých škol dle RED IZO**. V území působí dále **SVČ, Městská knihovna a řada NNO**. Jejich **zřizovatelé jsou převážně obce**, dále jsou zde školy zřizované Moravskoslezským krajem, jedna škola církevní (Slezská Diakonie) a jedna soukromá.

Celkově se **v území nachází 25 obcí**, spadajících pod správní obvod obce s **rozšířenou působností Krnova**.

Hlavní motivací k zapojení se do tvorby Místního akčního plánu rozvoje vzdělávání na území Krnovska bylo vytvořit fungující nástroj, který by pomohl komplexněji **řešit problémy v oblasti školství a vzdělávání** a zároveň by vybudoval platformu pro **vzájemnou komunikaci a sdílení zkušeností**. Taková platforma, která by umožnila větší vzájemné poznání, navázání neformálních kontaktů, komunikaci a sdílení dobré praxe v území dlouhodobě chyběla.

Město Krnov se ujalo realizace projektu MAP především se snahou podpořit spolupráci subjektů v oblasti vzdělávání (zřizovatelé, zástupci škol, organizace neformálního vzdělávání atd.) s cílem **zlepšit kvalitu vzdělávání a řešit místně specifické problémy** na základě potřeb daného území. S tímto záměrem **byly osloveny všechny školy**, které se v různé míře zapojily do projektu po celou dobu jeho realizace. Postupně se podařilo **změnit počáteční nedůvěru škol** v aktivní zapojení do procesu tvorby MAP. V průběhu projektu **MAP-I** se podařilo **nastartovat spolupráci škol** a dalších organizací, **stanovily se společné priority a cíle**, které mají pomoci v rozvoji vzdělávání. Realizovány byly také již konkrétní vzdělávací aktivity.

V rámci **MAP-II** došlo k intenzivní realizaci aktivit naplánovaných v **Ročním akčním plánu** a nadále se rozvíjela spolupráce škol, především v oblasti **strategického plánování**. Projekt **MAP-III** pak sloužil primárně k prohloubení spolupráce. Došlo k aktualizaci **dokumentace MAP** a vytvořil se plán konkrétních aktivit, které budou realizovány v dalším programovém období.

Území v oblasti akčního plánování **ušlo velký kus cesty, je proto důležité se v tuto chvíli ohlédnout zpět** a zaměřit se na vyhodnocení přínosů vzájemné spolupráce.

¹ [file6093.pdf \(msmt.cz\)](https://www.msmt.cz/file6093.pdf)

2 MANAŽERSKÝ SOUHRN

Evaluace byla provedena jako součást povinného procesu vyhodnocení dopadů projektů MAP za období let 2017-2023. Evaluace proběhla formou tří dotazníkových šetření směřovaných na členy pracovních skupin projektu v následujících **třech tematických celcích**:

2.1 ÚČELNOST PROJEKTU

Nejsilnější stránkou projektů MAP je výborné plnění tzv. **principů MAP**: Velmi vysoké skóry vidíme zvláště v principech **OTEVŘENOST, PARTNERSTVÍ a DOSAHOVÁNÍ SPOLEČNÉ DOHODY**, což zcela koresponduje se stylem, kterým jsou projekty od počátku vedeny. Mírné nedostatky jsme zaznamenali u principů **UDRŽITELNOST a ZAPOJENÍ ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI**. Patříčná doporučení byla týmu předána.

Vynikajících skóre dosahuje projekt dále v oblastech **zlepšení procesu řízení škol** (zde zvláště na ose „systémovost“) a **inkluze**.

2.2 DOPADY PROJEKTU

V této části byly hodnoceny tři oblasti:

1) vsupní stav: strategické plánování před projekty MAP (2017)

Pouze necelá **1/5 respondentů** uvádí, že před projekty MAP věděli o plánování ve vzdělávání, které by bylo strategické.

Jde o běžný stav přes realizaci projektů MAP, který ovšem nesevřídčí o dobrém stavu regionálního školství, které, zdá se, vykazuje velmi malou schopnost zahájit z vlastních zdrojů výraznější strategické plánování.

2) hlavní dopady: přínosy projektů MAP pro jednotlivé cílové skupiny

Podrobně byly hodnoceny skupiny nejvíce zastoupené mezi respondenty: tedy pedagogové (včetně ředitelů) a rodiče. Ostatní skupiny nebyly zastoupeny (nebo mizivě) a proto bylo hodnocení pouze stručné.

K nejvíce oceňovaným přínosům mezi pedagogy, řediteli a rodiči patřily:

1. **CKP** – centra kolegiální podpory (platforma pro metodickou podporu pedagogů)
2. **Náhledy do světa jiných CS** – pochopení profesní i osobní situace jiných CS
3. **Pracovní skupiny a podpora komunity** – pravidelná podpora setkávání a společného plánování
4. **Ředitelská akademie** – systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti komunikace s jednotlivcem i ve skupině
5. **Strategické řízení škol** - systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti strategického plánování ve školách
6. **Rodičovské kavárny** – dlouhodobá podpora kontaktu s rodiči skrze kombinaci vzdělávacích a komunitních prvků
7. **Inovace a nové výukové metody**

spolupráce s dalšími projekty

Více než **2/3 respondentů si neuvědomují** konkrétní spolupráci s jinými projekty. Ti, kdo ano, uvádějí pouze namátkou všeobecně známé projekty typu šablon nebo IROPu. V této oblasti je třeba rozšířit obzor a napojit projektový tým na zdroje využitelné z jiných projektů.

2.3 UDRŽITELNOST PROJEKTU MAP

Respondenti zcela jasně vyjadřují obavu, že bez dotační podpory bude **udržitelnost AKTIVIT** projektu spíše problémem. Jako **neudržitelné aktivity** označují: výjezdni akce, vzdělávací akce, jako **spíše udržitelné**: CKP, sdílení MŠ.

Co se týče **udržitelnosti PLATFORMY** projektu, tak **důvěra v pokračování pracovních skupin** a regionálního setkávání na dobrovolné bázi je **vcelku průměrná**, zatímco **ochota nést organizaci** takových setkávání je **nízká**. Naděje na nalezení potenciálních lídrů takových setkání je poměrně velká.

Na straně **udržitelnosti DOKUMENTŮ projektu** vyjádřili respondenti především víru v **použitelnost hlavního Dokumentu MAP** jako kvalitního **základu pro strategický rozvoj regionálního školství**, avšak pouze v případě, že by se jej podařilo přepracovat do kratší a stručnější (tedy v praxi použitelnější) formy.

V závěrečném zhodnocení **rizik projektu po jeho ukončení** uvádějí respondenti poměrně **vážní obavy o řadu** cenných součástí projektu. Největší obavy panují ohledně ztráty lídrů a kvalitního managementu, vyhasnutí dobře běžících komunitních aktivit a společného plánování, posouvání školství v regionu vpřed.

3 METODIKA EVALUACE

Evaluace byla tematicky jasně vymezena **do tří hlavních oblastí: ÚČELNOST, DOPADY a UDRŽITELNOST** projektu. Tyto oblasti byly dále dokumentem „Postupy MAP III“² tak jasně popsány, že de facto pevně stanovily jak samotné evaluační otázky, tak také **nejvhodnější formu evaluace: série dotazníkových šetření** pro co nejširší spektrum aktérů projektu MAP.

Jako **doplňková forma evaluace** se pak přirozeně nabízela **sekundární analýza výsledků evaluace** s ostatními evaluačními dokumenty projektů MAP-I až Map-III (sebehodnotící zprávy) a proběhlými SWOT3 analýzami. V následující kapitole se opíráme o rámec otázek daných zmíněnou evaluační metodikou a popisujeme, jak jsme stavěli náš vlastní dotazník:

3.1 DESIGN EVALUACE – ÚČELNOST PROJEKTU

3.1.1.1 DO JAKÉ MÍRY SE V NAŠEM ÚZEMÍ PODAŘILO DOSÁHNOUT HLAVNÍHO I DÍLČÍCH CÍLŮ MAP?

Ve zmíněném dokumentu³ je smysl otázky uveden **hlavním cílem MAPů: zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ** a dále rozveden do dílčích cílů MAP:

I. Systémové zlepšení **řízení mateřských a základních škol** prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol

II. Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní **inkluzivní (společné) vzdělávání**

III. Zavádění řešení pro **snížování nerovností** ve vzdělávání uvnitř škol a v území - **dostupnost kvalitního vzdělávání** pro každé dítě/každého žáka v inkluzivní škole

IV. Zlepšení spolupráce s rodiči, zřizovateli a veřejností, **zlepšení spolupráce** v území a **využívání místních finančních zdrojů** pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků

Odpovědi na tuto otázku tedy bude zhodnocení:

- 1) **nakolik** se těchto cílů podařilo dosáhnout – odpovídající stat. metodou zde je **kvantitativní škála (1-10) s pólý vůbec-velmi**
- 2) **jakým** překážkám či výzvám realizátoři při jejich naplňování čelili a jak se s nimi vypořádávali = **kvalitativní dotaz (text)**

3.1.1.2 CO V DOSAŽENÍ TĚCHTO CÍLŮ BRÁNILO NEBO JIM NAOPAK POMÁHALO?

Jelikož jsme se rozhodli pro dotazníkové šetření, nepojali jsme tuto část podle doporučení evaluační metodiky jako retrospektivní rozbor SWOT analýz, ale **včlenili jsme ke každému výše uvedenému dílčímu cíli MAP (4x) dvě doplňkové kvalitativní otázky: Co tomu všemu pomáhalo? Co tomu všemu bránilo?**

3.1.1.3 DO JAKÉ MÍRY SE DAŘILO POSTUPOVAT V SOULADU S PRINCIPY MAP?

Evaluační metodika zde jasně stanoví, o jaké principy jde:

- 1) Spolupráce, 2) Zapojení dotčené veřejnosti do plánování 3) Dohoda 4) Otevřenost 5) SMART 6) Udržitelnost 7) Partnerství
- Ke každému principu stavíme samostatnou otázku s **kvantitativní škálou (1-10) s pólý vůbec-velmi + 1 textová kvalitativní otázka**

3.2 DESIGN EVALUACE – DOPADY PROJEKTU

3.2.1.1 2.1. CO SE ZMĚNILO DÍKY AKČNÍMU PLÁNOVÁNÍ V NAŠEM ÚZEMÍ?

Evaluační metodika se ptá, **1) co všechno** se v území díky akčnímu plánování za několikaletou realizaci změnilo, **2) v pozitivním, i negativním** smyslu, a ještě **3) záměrně či jako nezamýšlený** dopad – a přitom chce udržet **4) ucelený obraz** širších souvislostí. Toto zadání nám přijde pro dotazník nerealizovatelné – příliš mnoho parametrů. **Zavádíme tedy vlastní dvě osy: A) Časová** osa: plánování PŘED projekty MAP a **B) Osa: STRATEGICKÉ** vs NE-STRATEGICKÉ. Opět vše doplněno **řadou volných textových odpovědí**. Dále přidáváme **otázku na největší přínos MAP**.

3.2.1.2 2.2. CO AKČNÍ PLÁNOVÁNÍ PŘINESLO JEDNOTLIVÝM AKTÉRŮM V ÚZEMÍ?

Metodika požaduje **1) seznam aktérů** aplikovaný na **A) pozitivní i negativní B) zamýšlené i nezamýšlené** dopady.

Zavádíme zde **kvalitativní (volný text) otázky** dle cílových skupin: **zřizovatelé, pedagogové, rodiče, děti a žáci, veřejnost, NNO**.

3.2.1.3 2.3. CO PŘINESLA SPOLUPRÁCE S DALŠÍMI PROJEKTY K NAPLŇOVÁNÍ CÍLŮ MAP?

Ve shodě s metodikou jsme zjišťovali nejprve **zda** respondenti vědí o jiných projektech (**kvantitativní otázka**), a pak jaké projekty to jsou a co konkrétně spolupráce s nimi přinesla (**kvalitativní – text**).

² [file6093.pdf \(msmt.cz\)](#)

³ dané dokumentem „Postupy MAP III“ - [file6093.pdf \(msmt.cz\)](#)

3.3 DESIGN EVALUACE – UDRŽITELNOST PROJEKTU

3.3.1.1 3.1. JAKÝM ZPŮSOBEM SE V MAP BUDE POKRAČOVAT?

Otázky navržené metodikou nám přijdou těžko kvantifikovatelné, proto jsme předmět dotazu rozčlenili na **3 složky**:

- 1) udržitelnost AKTIVIT:** aktivity projektu a rozdělili je na **udržitelné/neudržitelné, a to s/bez dotační podpory** s doplňkovým dotazem na budoucí organizaci a financování
- 2) udržitelnost PLATFORM:** dotazy na zjištění **1) zájmu 2) samostatné organizace 3) pouhé dobrovolnosti 4) potenc. lídrů** existujících platform (tedy pracovních skupin a tzv. center kolegiální podpory)
- 3) udržitelnost DOKUMENTŮ:** zde nás zajímalo, zda by vytvořené **dokumenty MAP mohly být koncepční oporou pro rozvoj vzdělávání v regionu** a pak existence **konkrétních výukových materiálů a postupů**

3.3.1.2 3.2. JE PLÁN UDRŽITELNOSTI MAP REALISTICKÝ?

V této části jsme položili pouze jeden dotaz na **vnímaná rizika udržitelnosti** projektu (kvalitativní otázka)

3.4 DESIGN EVALUACE – ZNĚNÍ OTÁZEK

Znění otázek dotazníku uvádíme níže v grafickém přehledu.

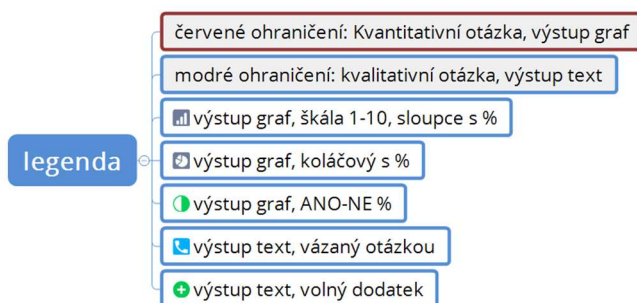
Rozlišujeme dva druhy otázek: kvantitativní a kvalitativní.

Kvantitativní otázky se dále dělí dle výstupu na:

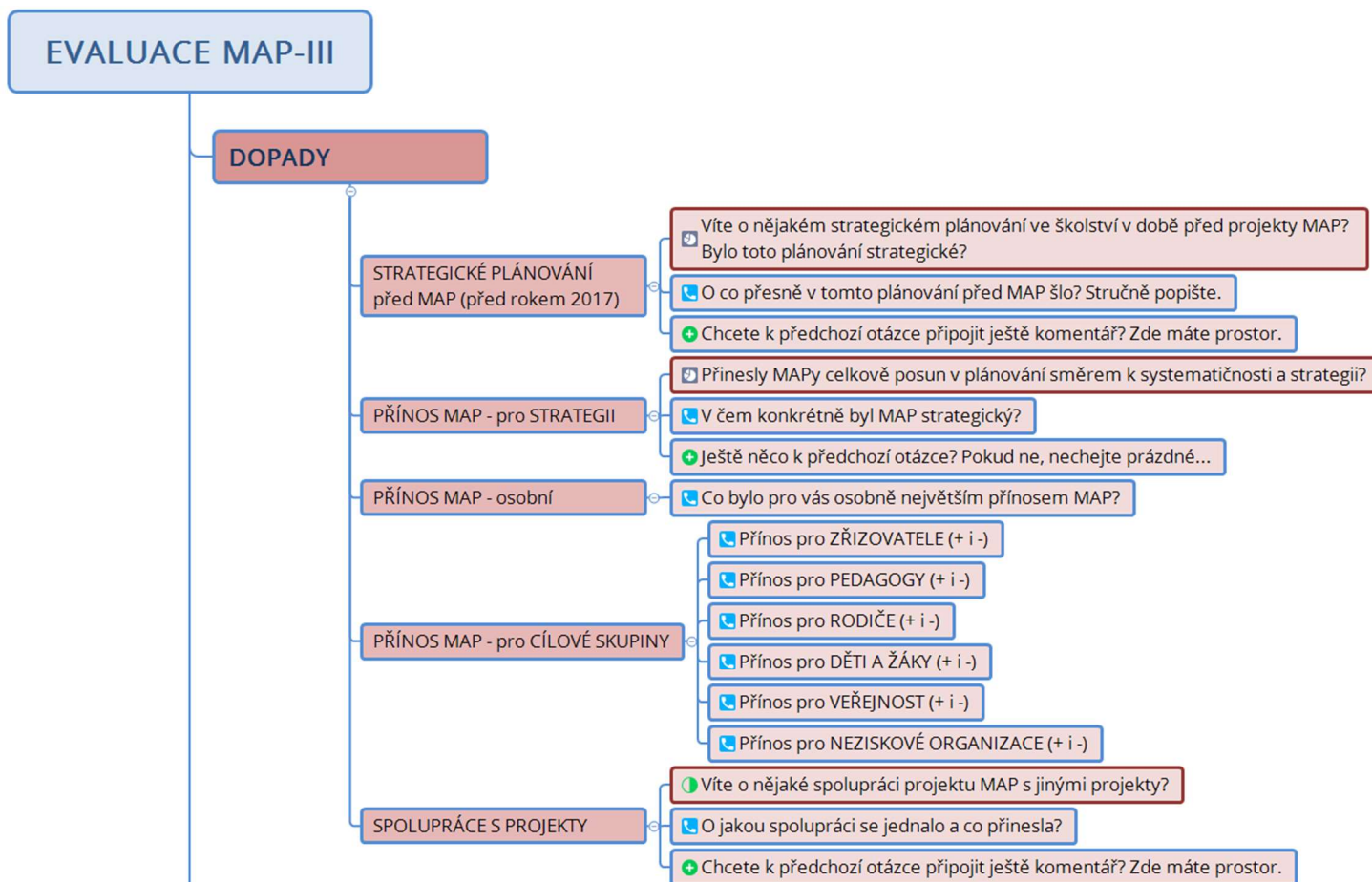
- Otázky **škálové** (stupnice 1-10) – výstup graf sloupcový s %
- Otázky **poměrové** - % zastoupení více možností – koláčový graf
- Otázky **nucené volby** - % z volby ANO/NE – koláčový graf

Kvalitativní otázky dělíme také na dva druhy

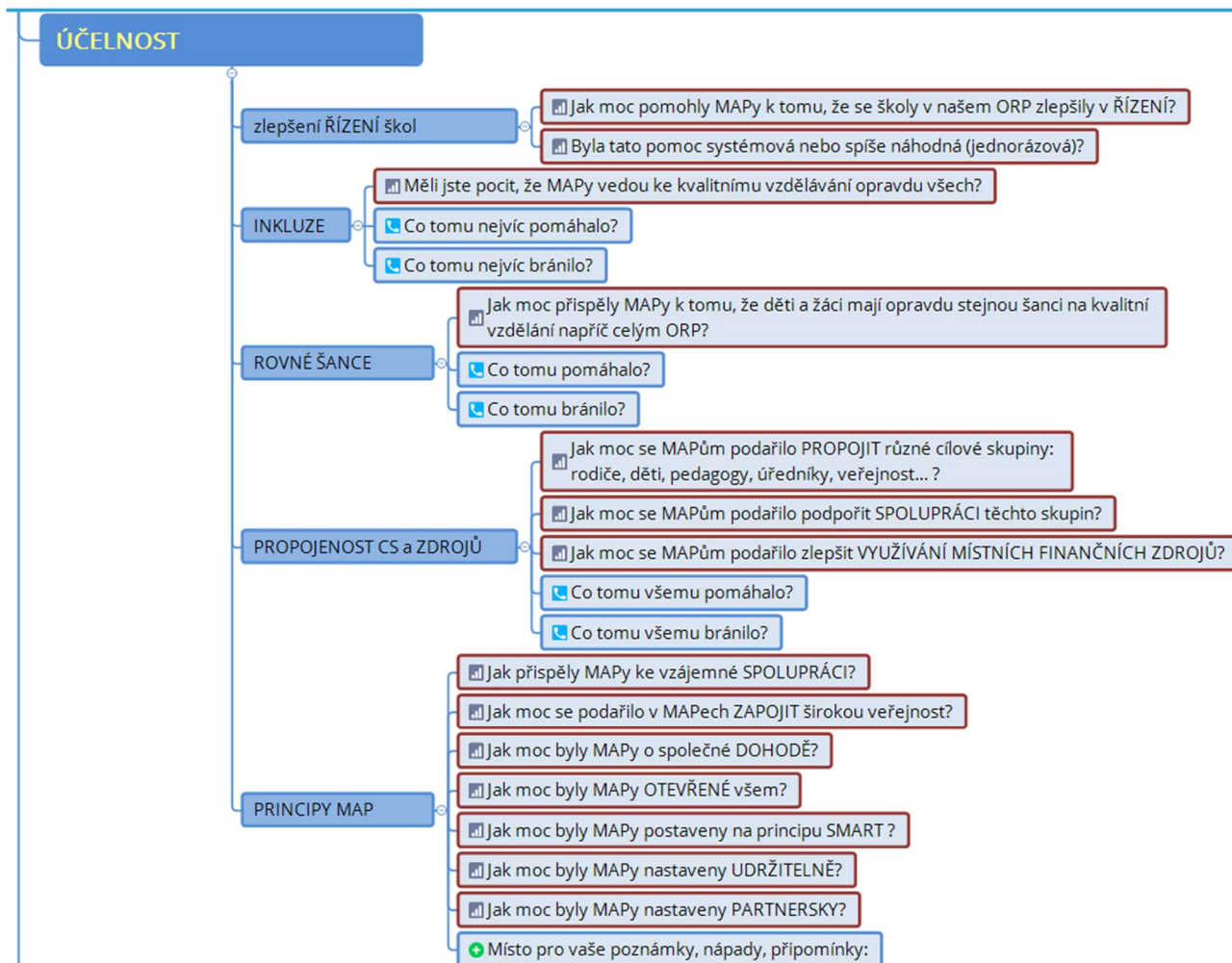
- Otázky textové vázané tematicky otázkou (užší směřování)
- Otázky textové volné (dodatek, připomínka, komentář)



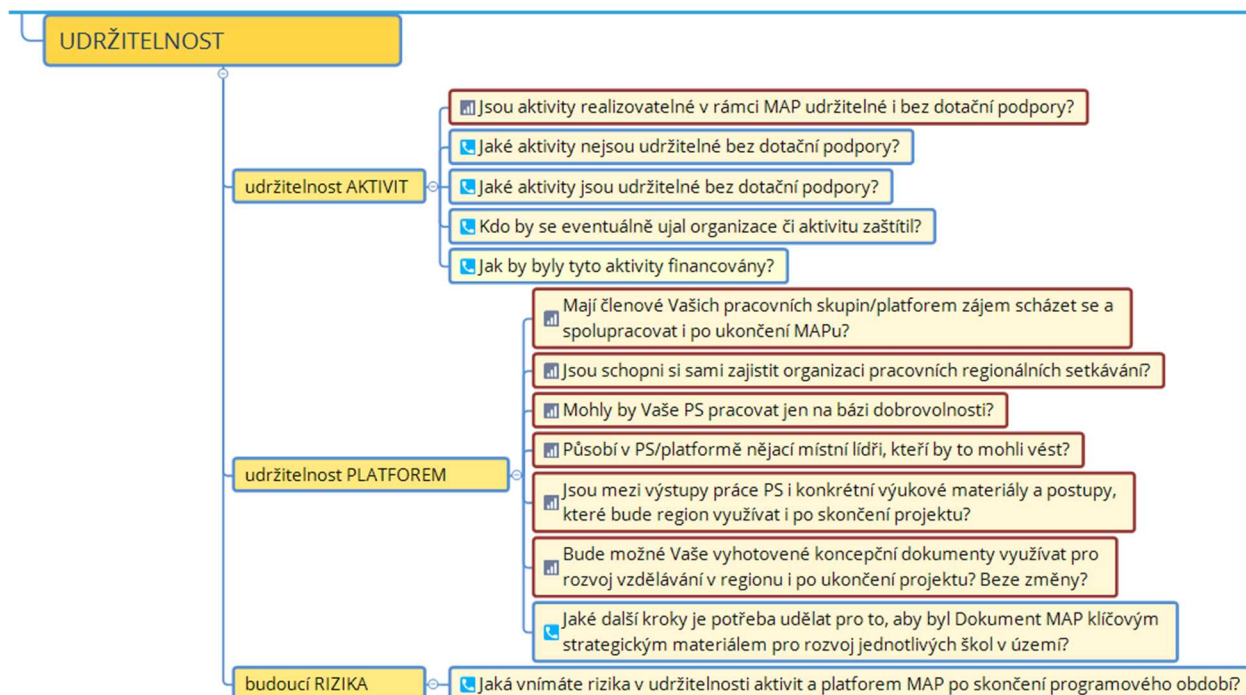
3.4.1 Design evaluace – znění otázek DOPADY



3.4.2 Design evaluace – znění otázek ÚČELNOST



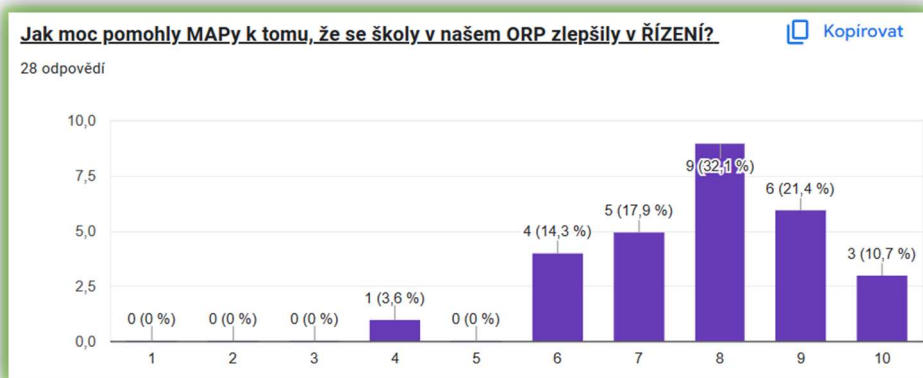
3.4.3 Design evaluace – znění otázek UDRŽITELNOST



4 VÝSLEDKY EVALUACE

4.1 VÝSLEDKY OBLASTI ÚČELNOST PROJEKTU

4.1.1 Sekce zlepšení řízení škol N=28

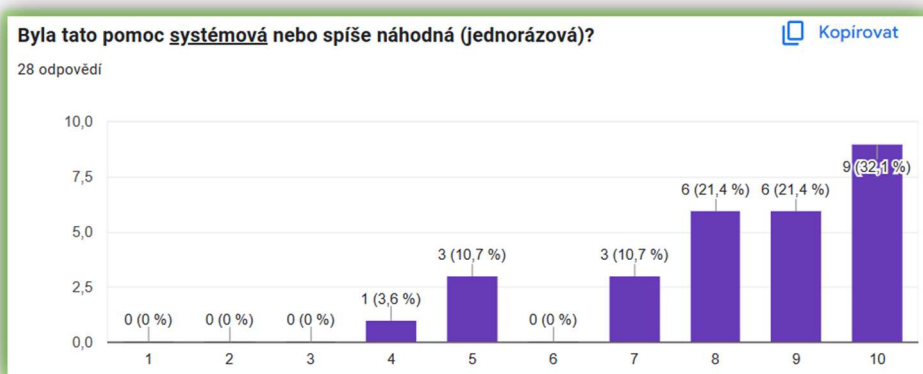


			1		4	5	9	6	3	sum	Na hlavu
0	0	0	4	0	24	35	72	54	30	219	7,8

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
 Skór: **219**
 Na hlavu: **7,8**

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 7,8,9.

Závěr: Projekty MAP **citelně přispěly** ke zlepšení řízení škol v území ORP.



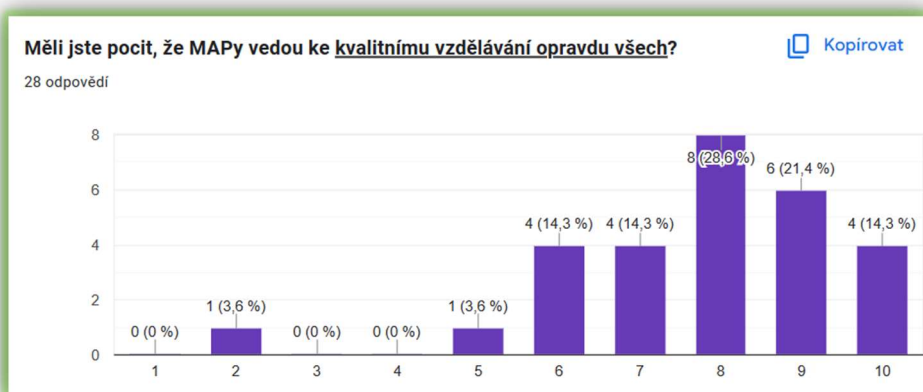
			1	3		3	6	6	9		na hlavu
0	0	0	4	15	0	21	48	54	90	232	8,3

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
 Skór: **232**
 Na hlavu: **8,3**

85% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10. Celá třetina respondentů boduje na maximum 10.

Závěr: Projekty MAP **výrazně přispěly** ke kvalitě řízení škol svou systémovou pomocí.

4.1.2 Sekce inkluze N=28



	1			1	4	4	8	6	4		na hlavu
0	2	0	0	5	24	28	64	54	40	217	7,8

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
 Skór: **217**
 Na hlavu: **7,8**

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9.

Závěr: Projekty MAP **citelně přispěly** ke **kvalitnímu vzdělávání všech** žáků.

INKLUZE - Co tomu pomáhalo?	Sum
setkávání	7
Pracovní skupina Rovné příležitosti	1
setkání	1
společná setkání, osvěta co se děje, semináře	1
Společná setkání, připravenost, promyšlenost.	1
vzájemné setkávání a komunikace	1
Vzájemné setkávání, doškolování a sdílení informací	1
vzájemné schůzky s předáváním informací	1
CKP	6
CKP je trefou do černého, pokud se škola rozhodla účastnit se, získala materiály i rady jak na to.	1
CKP, asistenti, RMTI, komunita a rovnost mezi pedagogy	1
CKP, setkání v rámci pracovních skupin	1
CKP, spolupráce...	1
CKP, vzdělávání ředitelů - získání nových pohledů na věc	1
sdílení zkušeností, CKP mateřinky	1
sdílení praxe a zkušeností	5
sdílení dobré praxe, nové poznatky v rámci vzdělávání ředitelů a PP	1
sdílení zkušeností, co se daří, jak pracovat s nadanými dětmi v rámci třídy	1
Sdílení zkušeností.	1
společná sdílení	1
Výměna zkušeností	1
vzdělávání	4
Přednášky odborníků a výměna zkušeností.	1
síť školení a seminářů	1
Společné sdílení, workshopy	1
společné vzdělávání pedagogů všech škol	1
(prázdné)	2
Celkový součet	24

INKLUZE - Co tomu nejvíc bránilo?	sum
čas	6
čas	1
čas - jeho nedostatek	1
Čas.	1
Časová náročnost..	1
náročné na čas a personální obsazení	1
pracovní vyčerpání účastníků	1
neurčeno	5
-	1
Nevím	2
nic	1
Nic mne nenapadá.	1
nedostatky u CS	5
mnohdy to je neznalost specifických potřeb jednotlivců, vymezení kompetencí	1
mnoho zájemců	1
neochota a závist	1
Nepochopení rodičů, že jsou děti, kterým je lépe ve speciálním vzdělávacím zařízení	1
nezájem některých rodičů	1
rozdíly mezi školami	2
rozdílnost škol	1
Variabilita našeho vlastního školního prostředí	1
finance	1
finance	1
málo setkání	1
četnost setkání - nízká	1
nedostatek spolupráce	1
Menší spolupráce	1
nedostatek tahounů	1
Některé skupiny nemají tahouna a pak zbytečně upadají v zapomnění . Jako např M. Jako důležité vidím přidělení úkolu konkrétnímu týmu, který má k dispozici lidi vhodné k vedení CKP nebo jiných klubů.	1
(prázdné)	0
(prázdné)	0
Celkový součet	22

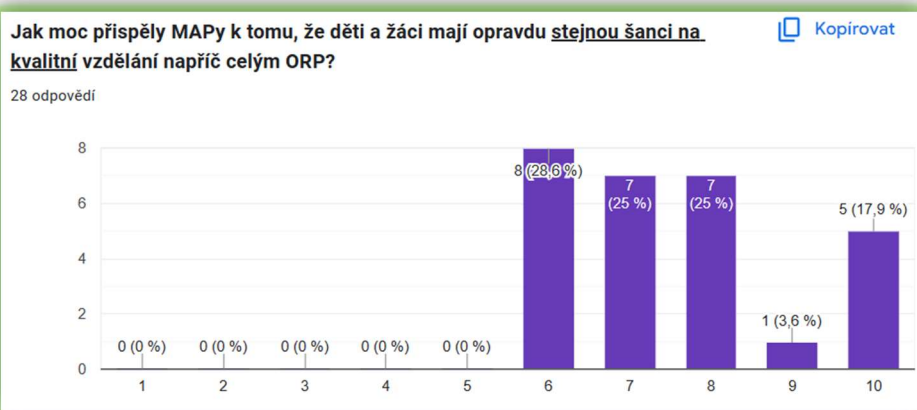
Komentář : Co tomu pomáhalo:

v popředí ty měkké komunitní – tedy „setkávání“ ve smyslu pracovních skupin a „CKP – centra kolegiální podpory“, což byla platforma pro podporu pedagogů. Následuje sdílení dobré praxe a společné vzdělávání.

Co tomu bránilo: dominuje časová tíseň a pak zvláštní tahanice mezi cílovými skupinami – obviňování z nepochopení apod.

4.1.3 Sekce **rovné šance**

N=28



0	0	0	0	0	8	7	7	1	5	na hlavu	
0	0	0	0	0	48	49	56	9	50	212	7,6

Škála: 1 vůbec ->10 velmi

Skór: 212

Na hlavu: 7,6

100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 6,7,8. Rozložení ale táhne silná tendence ke středu (st.6 =29%)

Závěr: Projekty MAP citelně přispěly k rovným šancím na vzdělávání všech skupin žáků v ORP.

ROVNÉ ŠANCE - Co tomu pomáhalo?	sum
CKP	7
aktivita učitelů	1
ckp	1
CKP asistenti	1
CKP, kavárny	1
Nemyslím si, že to zrovna u nás mělo nějaký vliv, kromě CKP pro AP.	1
RWCT kurz, CKP	1
zkušenosti lektorů, vedoucích CKP	1
setkávání	4
komunikace vzájemná	1
Kvalitní náplň setkávání v MAPu	1
snaha	1
spolupráce	1
kvalita pers. Zdrojů	4
kvalita pedagogů	1
náhled a vedení odborníků,	1
Profesionalita	1
Přednášky odborníků a výměna zkušeností.	1
sdílení praxe a zkušeností	3
Komunikace, výměna názorů, naslouchání	1
nové informace, vzájemné diskuse a sdílení zkušeností	1
sdílení	1
informace	2
+ informovanost zprostředkovat rodičům	1
Informovanost, předávání zkušeností...	1
(prázdné)	1
-	1
(prázdné)	1
finance	1
Finance, lidi chtějí	1
Celkový součet	22

ROVNÉ ŠANCE - Co tomu bránilo?	sum
nezájem rodičů	5
malá účast	1
Malé využití	1
sociální složení obyvatel - nezájem	1
Sociální složení školy	1
u dětí, které potřebují podporu ve vzdělávání nechuť nebo neschopnost r	1
nezařazeno	4
nevím	2
Nic	1
velký zájem	1
vlastní škola	3
Aplikace na vlastní škole.	1
Ne všechny získané dovednosti nebo informace se dále použily, některé t	1
nepřijetí některými pedagogy v rámci školy	1
(prázdné)	2
-	1
-	1
(prázdné)	1
vzdálenost školy	2
vzdálenost malých škol a náročnost na čas, méně pracovníků, kteří mají n	1
Vzdálenost některých vesnic do centra dění	1
čas	2
čas	2
nedostatek vzdělání	1
proškolení celých týmů v jednotlivých školách	1
finance	1
finance	1
Celkový součet	20

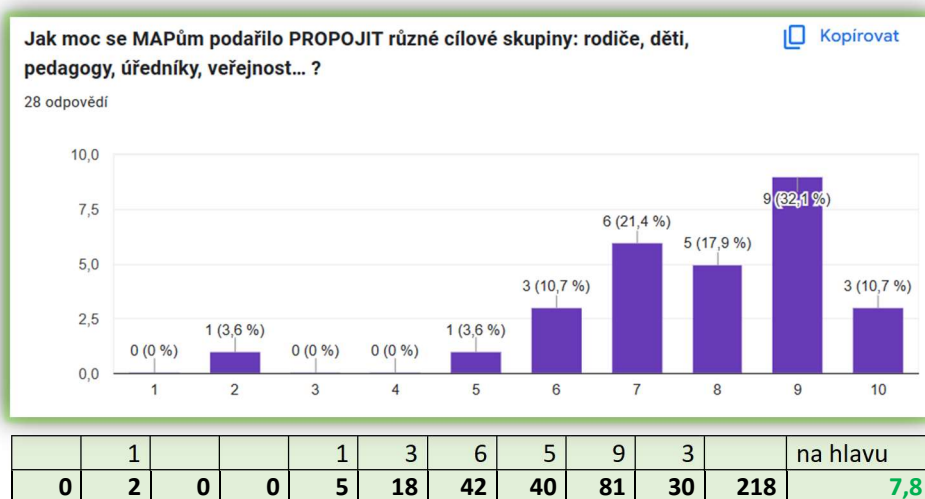
Komentář: Co tomu pomáhalo: v popředí opět měkká

témata – **výrazný vliv CKP** (centra kolegiální podpory) a pracovních skupin = „**setkávání**“. Následuje **kvalita personálních zdrojů** a **sdílení dobré praxe**.

Co tomu bránilo: dominuje **nezájem rodičů** a pak problémy dané vlastní školou: **nezájem nebo nepochopení pedagogů** a v případě odlehlejších oblastí **vzdálenost školy**.

4.1.4 Sekce **propojenost CS a zdrojů**

N=28



Škála: 1 vůbec ->10 velmi

Skór: 218

Na hlavu: 7,8

Více než 90% respondentů odpovídá v pravé části spektra s převahou hodnot 7,8,9. Jeden respondent skóruje na st. 2, nevidí tedy propojenost CS

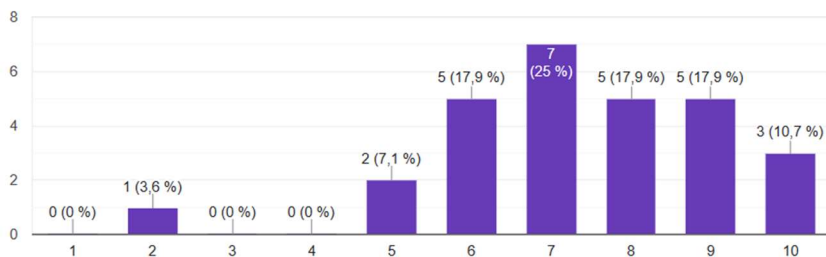
Závěr:

Projekty MAP **citelně přispěly** k **propojení cílových skupin** v ORP.

Jak moc se MAPům podařilo podpořit SPOLUPRÁCI těchto skupin?

Kopírovat

28 odpovědí



	1			2	5	7	5	5	3		na hlavu
0	2	0	0	10	30	49	40	45	30	206	7,4

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
 Skór: 206
 Na hlavu: 7,4

Více než 90% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 6,7,8,9.

Jeden respondent skóruje na st. 2

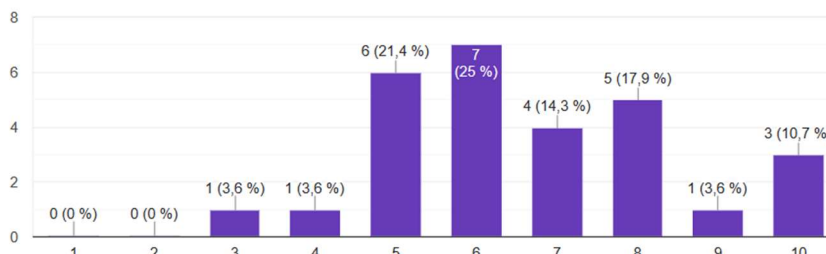
Závěr:

Projekty MAP **citelně přispěly ke spolupráci cílových skupin v ORP.**

Jak moc se MAPům podařilo zlepšit VYUŽÍVÁNÍ MÍSTNÍCH FINANČNÍCH ZDROJŮ?

Kopírovat

28 odpovědí



	1	1	6	7	4	5	1	3		na hlavu	
0	0	3	4	30	42	28	40	9	30	186	6,6

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
 Skór: 186
 Na hlavu: 6,6

Více než 90% respondentů odpovídá v pravé části spektra s převahou hodnot 5,6,8.

Závěr:

Projekty MAP **pozitivně přispěly k využití finančních zdrojů v ORP.**

PROPOJENOST CS - Co tomu pomáhalo?	sum
soudržná komunita	7
schůzky	1
zájem	1
vzájemné setkávání	1
společná setkání	1
zapojení skupiny rodičů do výjezdů s řediteli + kavárny	1
společné sdílení	1
společné snažení	1
kvalita MAP	6
Promyšlenost, cílené akce	1
znalost požadavků jednotlivých škol	1
Skvělý organizační tým	1
Dobrá práce organizátorů MAP	1
Aktivita zapojených	1
Dobrý management MAPu.	1
(prázdné)	2
-	1
(prázdné)	1
neumím posoudit	2
to nevím - o financování nemám informace	1
Así nemohu posoudit.	1
kvalita školy	1
zlepšení konkrétních postupů v rámci školy např. s využitím	1
Dobré školy, praxe	1
sdílení praxe a zkušeností	1
Příklady z praxe	1
neurčeno	1
???	1
Celkový součet	20

PROPOJENÍ CS - Co tomu bránilo?	sum
neumím posoudit	4
nevím	2
Nevím.	1
to nevím - o financování nemám informace	1
čas	4
čas	2
časová náročnost	2
neurčeno	3
???	1
nic	2
nedostatky	3
malá četnost setkávání	1
Nezapojení se	1
Nezkušenost	1
(prázdné)	2
-	1
(prázdné)	1
malé zapojení	1
zapojení jen části účastníků	1
Celkový součet	17

Komentář:

Co tomu pomáhalo:
 v popředí opět měkké téma – **soudržná komunita** avšak následuje téma tvrdé: **kvalita MAPu.**

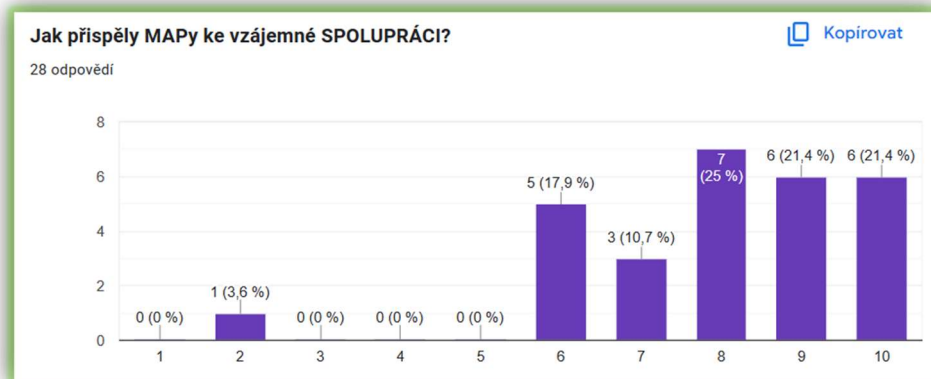
Co tomu bránilo:
 nejvíce **časová nouze**, ale stejný počet respondentů uvádí **neumím posoudit.** Rovněž **organizační nedostatky** hrají roli.

Stojí za pozornost fakt, že u obou otázek roste počet těch, kdo uvádějí možnost **nedokážu posoudit**, což může značit buď odtažitost tématu anebo malé pokrytí tématu v dosavadní činnosti MAP.

4.1.5 Sekce principy MAP

N=28

SPOLUPRÁCE



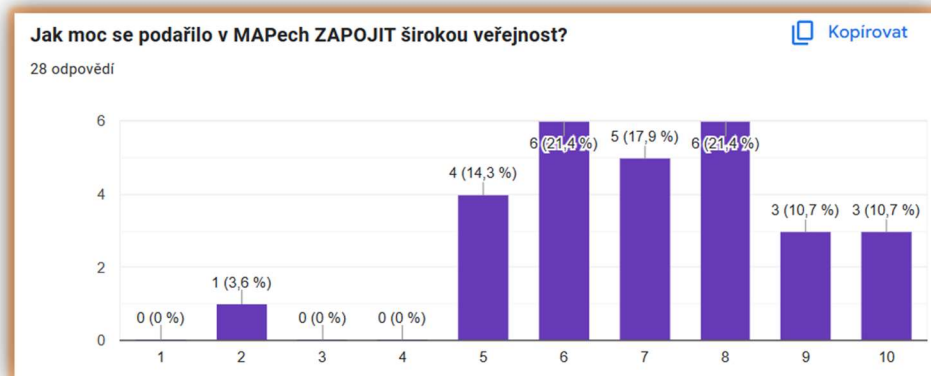
Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 223
Na hlavu: 8,0

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:
 Projekty MAP **výrazně přispěly** k vzájemné **spolupráci aktérů** v území ORP.

	1				5	3	7	6	6		na hlavu
0	2	0	0	0	30	21	56	54	60	223	8,0

ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI DO PLÁNOVÁNÍ



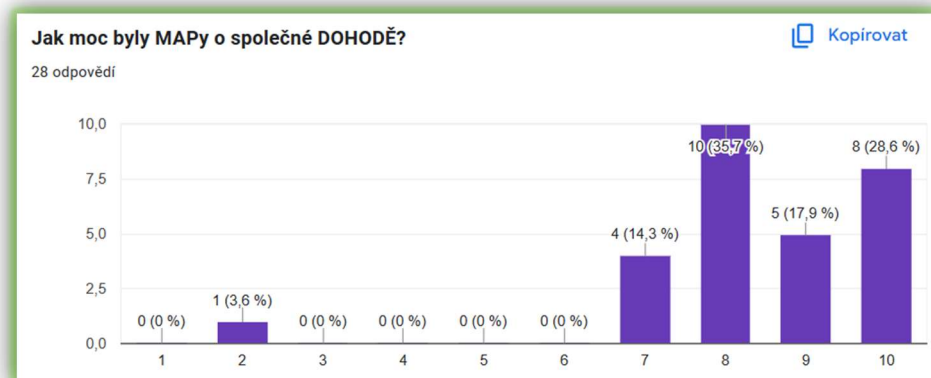
Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 198
Na hlavu: 7,1

Více než 80% respondentů odpovídá v pravé části spektra s převahou hodnot 6,7,8. Jeden respondent skóruje na st. 2

Závěr:
 Projekty MAP **pozitivně přispěly** k **zapojení široké veřejnosti** v ORP

	1				4	6	5	6	3	3	na hlavu
0	2	0	0	0	20	36	35	48	27	30	198
Průměr											7,1

SPOLEČNÁ DOHODA



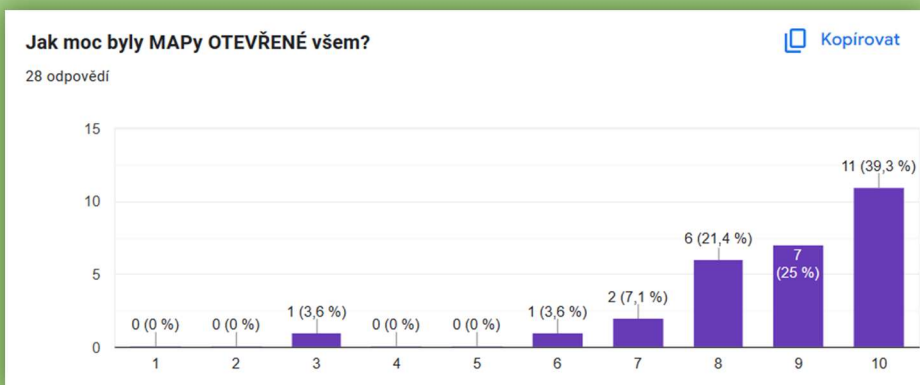
Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 235
Na hlavu: 8,4

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:
 Projekty MAP **výrazně přispěly** ke **společné dohodě** aktérů v území ORP.

	1						4	10	5	8	na hlavu
0	2	0	0	0	0	0	28	80	45	80	235
Průměr											8,4

OTEVŘENOST



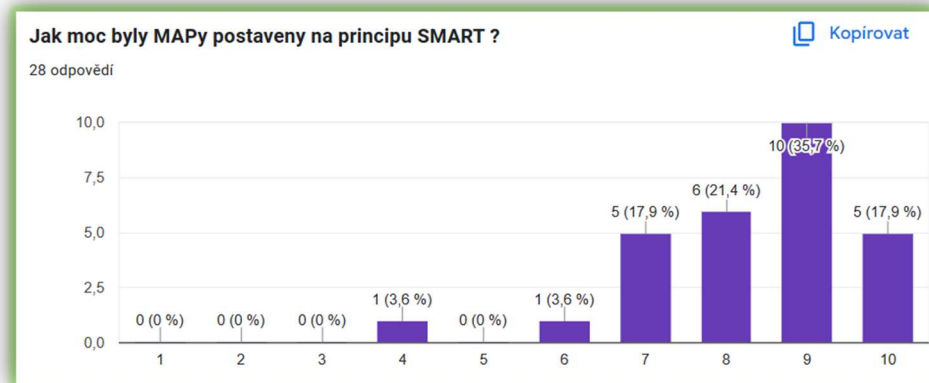
		1	1	1	2	6	7	11		na hlavu
0	0	3	0	5	6	14	48	63	110	249
										8,9

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 249
Na hlavu: 8,9 !!!

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:
 Projekty MAP **extrémně přispěly** k **OTEVŘENOSTI** procesu plánování v území ORP

Princip SMART



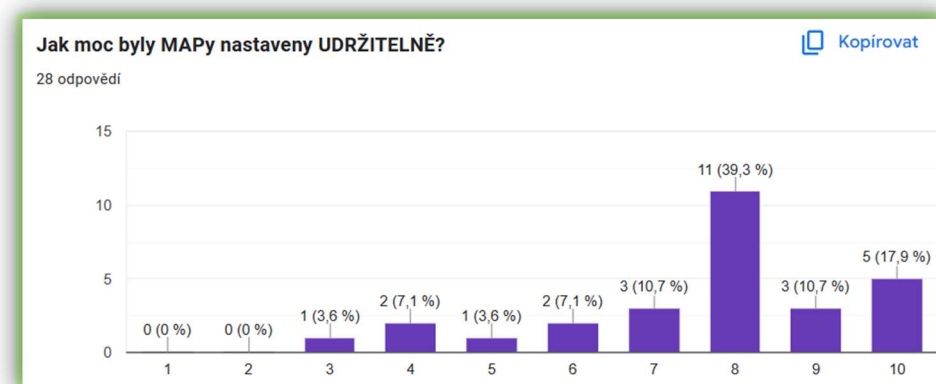
		1		1	5	6	10	5		na hlavu
0	0	0	4	0	6	35	48	90	50	233
										8,3

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 233
Na hlavu: 8,3

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:
 Projekty MAP **výrazně přispěly** k plánování dle **SMART** principu v území ORP

UDRŽITELNOST



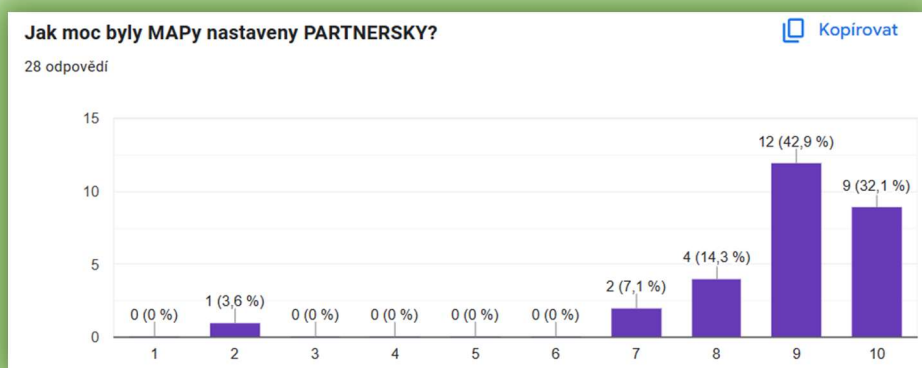
		1	2	1	2	3	11	3	5		na hlavu
0	0	3	8	5	12	21	88	27	50	214	7,6

Škála: 1 vůbec ->10 velmi
Skór: 214
Na hlavu: 7,6

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:
 Projekty MAP **výrazně přispěly** k principu **UDRŽITELNOSTI** aktivit projektů v území ORP.

PARTNERSTVÍ



	1					2	4	12	9		na hlavu
	0	2	0	0	0	14	32	108	90	246	8,8

Škála: 1 vůbec ->10 velmi

Skór: 246

Na hlavu: 8,8 !!!

Téměř 100% respondentů odpovídá v pravé části spektra, s převahou hodnot 8,9,10.

Závěr:

Projekty MAP **extrémně přispěly** k **PARTNERSTVÍ** v procesu plánování v území ORP

4.1.6 Sekce **závěrečný okmentář** N=28

Místo pro vaše poznámky, nápady, připomínky:

Děkuji za zkušenosti, které si předáváme, vždy je to zajímavé i diskutabilní. Máte to vždy perfektně připravené a promyšlené. Jsem ráda, že můžu být ve společnosti těchto lidí.

Mrzí mě, že je v okolí ještě hodně škol, které neměly zájem se do spolupráce zapojit a tak nějak stále unikají společné řeči a společnému plánování.

Díky MAP jsme mohli společně sdílet všechny legislativní změny, došlo k propojení mezi rozsáhlou skupinou učitelé, ředitelé, veřejnost, zřizovatel...Děkuji za možnost být zapojena do MAP a děkuji organizátorům za jejich přínosnou práci :-)

Děkuji organizátorům

Pokračovat.

Byly velmi přínosné

vzájemné setkávání probíhalo vždy ve velmi příjemné a pohodové náladě, pokaždé jsme se v něčem navzájem "posunuli", naše spolupráce i komunikace byla skvělá

Celkově MAP a setkávání se v rámci MAPu shledávám jako velmi přínosné, už jen z toho důvodu, že někdo "svolá" lidi, kteří by se za běžné situace nesetkali (ať už z časových nebo osobních důvodů).

4.2 SOUHRNNÉ HODNOCENÍ DOTAZNÍKU ÚČELNOST

4.2.1 Kvalitativní zhodnocení

4.2.1.1 Silné stránky projektu – „Co tomu pomáhalo“

Ve všech zkoumaných oblastech je patrné zastoupení měkkých i tvrdých témat:

A) setkávání – pracovní skupiny: nejčastěji zmiňovaný faktor, jde o ocenění komunitního rozměru projektu

B) CKP (centra kolegiální podpory): tato platforma představuje často zmiňovanou silnou stránku, jde o přechod z měkkých (komunitní opora pro pedagogy) k tvrdým dovednostem (metodická podpora pedagogů)

C) sdílení dobré praxe a společné vzdělávání: faktor, který dával aktérům jistotu profesní opory a korektnosti. Důraz na vzdělání lze chápat jako kladný signál pochopení důležitosti vlastního profesního rozvoje.

D) vnímaná kvalita MAPu: aktéři vnímali jednak kvalitu mezi sebou (ocenění aktivních a vnímaná rezerva neaktivních členů), ale také kvalitu týmu MAP: vysoká úroveň organizace práce, akcí, pojetí témat

DOPORUČENÍ:

Jelikož se jedná o charakteristiku projektu, která souvisí s osobní kvalitou zaměstnanců a stylem jejich práce, doporučujeme do budoucna **udržet tento tým, respektive zajistit předání tohoto stylu práce** a důrazů na jakýkoliv další tým. Vysoká úroveň této „komunitní energie“ je jedinečným prvkem projektu.

4.2.1.2 Slabé stránky projektu – „Co tomu bránilo“

Z tvrdých témat převažují **časová tíseň, vzdálenost škola malá četnost setkávání** (zde však nemožno určit, zda respondent myslí svou absenci či projektový harmonogram). V oblasti měkkých nedostatků je často zmiňován **nezájem různých cílových skupin**, někdy i **nepochopení ve vlastním pracovním prostředí**.

DOPORUČENÍ: Jelikož se jedná o málo nebo vůbec ovlivnitelné faktory, doporučujeme nadále pracovat na motivaci různých cílových skupin a především ujistit aktivní aktéry o jejich kompetencích ke kvalitní práci s komunitou.

4.2.2 Kvantitativní zhodnocení

Principy MAP

Jako nejsilnější oblast se jeví **udržení Principů MAP v území**. Velmi vysoké skóry vidíme v principech OTEVŘEOST a PARTNERSTVÍ, což je ve shodě s důrazem na soudržnou komunitu v kvalitativní části. Jemný úbytek je patrný u principu UDRŽITELNOST a citelnější úbytek u principu ZAPOJENÍ ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI.

PRINCIPY MAP	8,2	
Jak přispěly MAPy ke vzájemné SPOLUPRÁCI?	8,0	223
Jak moc se podařilo v MAPech ZAPOJIT širokou veřejnost?	7,1	198
Jak moc byly MAPy o společné DOHODĚ?	8,4	235
Jak moc byly MAPy OTEVŘENÉ všem?	8,9	249
Jak moc byly MAPy postaveny na principu SMART ?	8,3	233
Jak moc byly MAPy nastaveny UDRŽITELNĚ?	7,6	214
Jak moc byly MAPy nastaveny PARTNERSKY?	8,8	246

DOPORUČENÍ:

Doporučujeme pokračovat v nastavené práci a **více se zaměřit na širší veřejnost**, ať již posílením publicity projektu nebo hledáním nových kontaktů a sfér vlivu. Projekt je vnitřně velmi kvalitní, ale na venek nemá ozvuk odpovídající jeho kvalitě.

Zlepšení škol v řízení

Druhý nejvyšší výsledek zaznamenala část **Zlepšení škol v řízení**, což odpovídá zaměření projektu na aktivity dlouhodobého charakteru a jasného strategického zaměření. Zvláště oceňujeme výsledky dotazu „systémovost“.

zlepšení ŘÍZENÍ škol	8,1	
Jak moc pomohly MAPy k tomu, že se školy v našem ORP zlepšily v ŘÍZENÍ?	7,8	219
Byla tato pomoc systémová nebo spíše náhodná (jednorázová)?	8,3	232

DOPORUČENÍ:

Doporučujeme pokračovat v nastavené práci a nadále podporovat systémový přístup k rozvoji.

Inkluze

Třetí nejlépe hodnocená oblast je **Inkluze**. Předpokládáme zde vliv regionu: Krnovsko patří v oblasti inkluze k chronicky známým regionům s vysokou mírou sociálního vyloučení, ale také nečekaně vysokou mírou překonávání vzděl. problémů⁴.

INKLUZE	7,8	
Měli jste pocit, že MAPy vedou ke kvalitnímu vzdělávání opravdu všech?	7,8	217

DOPORUČENÍ:

Doporučujeme pokračovat v nastavené práci. Vzhledem k zmíněnému handicapu vzdálenějších škol doporučujeme zamyslet

se nad možností šíření know-how městských škol (které, zdá se, jsou jeho nositelem) směrem k venkovským školám.

Rovné šance

Pouze o něco méně získala oblast **Rovných příležitostí napříč ORP**. Předpokládáme, že se zde opět projevuje slabší pozice škol více vzdálených od obce s rozšířenou působností.

ROVNÉ ŠANCE	7,6	
Jak moc přispěly MAPy k tomu, že děti a žáci mají opravdu stejnou šanci na kvalitní vzdělání napříč celým ORP?	7,6	212

DOPORUČENÍ:

Doporučujeme pokračovat v dobře nastavené práci a zkusit vyvážit pozici vzdálenějších škol.

Propojenost cílových skupin a zdrojů

Tato oblast vykazuje dobré výsledky, ale také výzvy, zvláště v části **využívání místních finančních zdrojů**.

PROPOJENOST CS a ZDROJŮ	7,3	
Jak moc se MAPům podařilo PROPOJIT různé cílové skupiny: rodiče, děti, pedagogy, úředníky, veřejnost... ?	7,8	218
Jak moc se MAPům podařilo podpořit SPOLUPRÁCI těchto skupin?	7,4	206
Jak moc se MAPům podařilo zlepšit VYUŽÍVÁNÍ MÍSTNÍCH FINANČNÍCH ZDROJŮ?	6,6	186

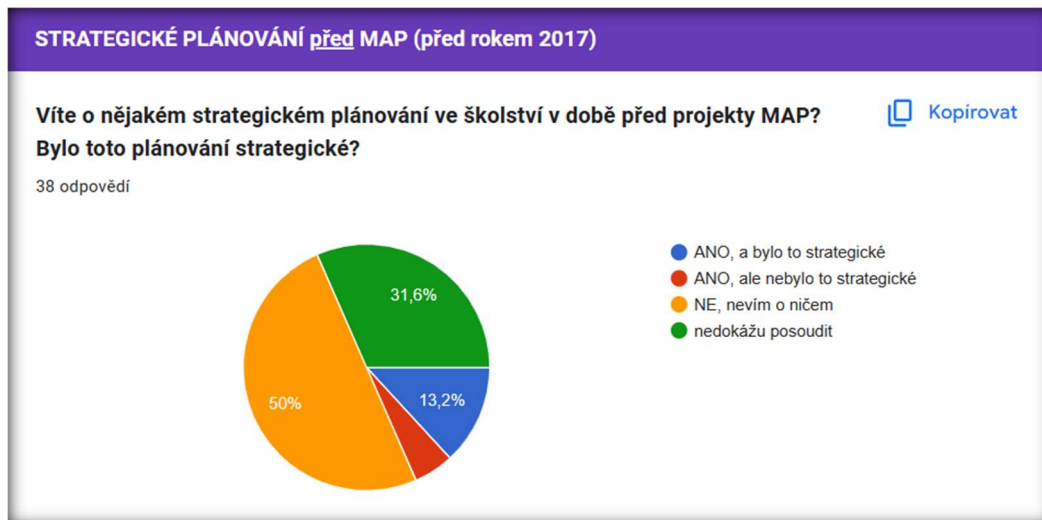
DOPORUČENÍ:

Doporučujeme pokračovat v dobře nastavené práci a hledat možné příčiny horšího hodnocení v oblasti využívání místních fin zdrojů.

⁴ [Kde překonávají podmínky a kde zaostávají – Mapa vzdělávacího ne/úspěchu \(mapavzdelavani.cz\)](http://Kde_překonávají_podmínky_a_kde_zaostávají_-_Mapa_vzdělávacího_ne/úspěchu_(mapavzdelavani.cz))

4.3 VÝSLEDKY OBLASTI DOPADY PROJEKTU

4.3.1 Sekce zlepšení strategické plánování před MAP N=38



Pouze necelá **1/5 respondentů** uvádí, že před projekty MAP věděli o plánování ve vzdělávání, které by bylo strategické. Zároveň při upřesnění, o co šlo, uvádějí nejčastěji tzv. **Bílou knihu**, předchůdce Strategií 20XX+ Dalšími zdroji je strategické plánování s firmou Regio – ostravská společnost, která provází školy vlastním produktem strategického plánování.

O co přesně v tomto plánování před MAP šlo? Stručně popište.

zkvalitnění
Národní program rozvoje vzdělávací soustavy z roku 2001 - Bílá kniha. Nahrazující Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 z roku 2014. Mezi priority patřilo snižovat nerovnosti ve vzdělávání, podporovat kvalitní výuku a učitele jako její klíčový předpoklad a odpovědně a efektivně řídit vzdělávací systém. Navazovaly strategické plány škol.
Bílá kniha, která nebyla naplněna
Strategické plánování rozvoje školy s Regio výzkumným a rozvojovým centrem.
Krátkodobé roční plánování akcí.
nastavení cílů, činností a aktivit kterými budou cíle naplněny

Chcete k předchozí otázce připojit ještě komentář?

Po vzoru ZŠ Hlučín - Rovniny jsme ve spolupráci s Regio vyzkoušeli vytvořit Strategický plán rozvoje s částečnou úspěšností.

Nebyl jsem v prostředí MAP.

plánování v různých oblastech samozřejmě bylo, ale pokud uvážím význam slova strategické, propojené se životem obce, ostatními organizacemi atd., o tom nevím

plánování v různých oblastech samozřejmě bylo, ale pokud uvážím význam slova strategické, propojené se životem obce, ostatními organizacemi atd., o tom nevím

4.3.2 Sekce PŘÍNOS MAP - osobní

N=38

Co bylo pro vás osobně největším přínosem MAP?	CKP	ŘA	1x	SŘ	PS	RK	BM	FH
	16	14	11	10	9	9	5	5
CKP, formativní hodnocení, vývojové potřeby dětí Pro mne jako nováčka mezi řediteli bylo vše přínosem, přišel jsem úplně z jiného světa - uměleckého, který jsem dělal celý život. :-)	1							1
CKP ředitelé, Ředitelská akademie Největším přínosem pro mě bylo pravidelné setkávání pracovních skupin, kde jsme mohli formálně i neformálně sdílet zkušenosti a příklady dobré praxe. Za celé období projektu MAP oceňuji, že nám bylo díky organizátorům umožněno se dále vzdělávat v oblasti řízení organizace a osobnostního růstu. Z lektorů si nejvíce vážím Mgr. Blaženy Mačákové, která díky tzv. „Sborovně na míru“ posunula celý můj tým v oblasti správné komunikace, asertivity, wellbeingu.	1	1						
Těžká odpověď, značný přínos měla určitě ředitelská akademie, spojování komunity rodičů, zástupců škol a dalších organizací. Specificky zaměřené akce na školskou problematiku. Asi bych nic nevynechal, každý si mohl vybrat ze širokého spektra nabídky.	1							
nejvíce se mi líbily rodičovské kavárny							1	
Setkání pracovní skupiny měkké dovednosti; výjezdní setkání; setkání všech pracovních skupin; Centra kolegiální podpory - čtenářská gramotnost, cizí jazyky; Kahoot cup; ÚDIF - Úžasné divadlo fyziky	1		1		1			
navázání lepší spolupráce se subjekty, rozvoj v osobnostním i profesním růstu, velkým přínosem byly výjezdy - koučink, semináře, workshopy, spolupráce při vytváření dokumentů, cílů, osobní setkávání s řediteli regionu, ke kterým byl bez MAPu nedošlo. A pro MAP byl velkým přínosem pan Studnička s manželkou. Díky jim za jejich práci.			1		1			
Blažena, Michal, CKP MŠ, setkávání ředitelů	1	1						1
Setkání s kolegy na pracovních skupinách. Slyšet a seznámit se s jejich názory, postoji. Vědět, že můžeme kolegu požádat o pomoc. Dostala jsem pěknou zpětnou vazbu od zřizovatele po uskutečnění jednání MAP se starosty. I zde spatřuji možnost společného jednání na společných akcích.				1	1			
Centra kolegiální podpory, setkání pracovní skupin, rodičovské kavárny, kurz formativní přístup, společné workshopy (výjezdy)	1		1		1	1		1
CKP, přednášky, setkávání pracovních skupin	1		1		1			
Jednání všech pracovních skupin							1	
Z počátku hlavně projekty v rámci RWCT a čtenářských dílen, vzdělávání a různé besedy s odborníky - p. Halda, p. Mačáková, p. Kršňák apod. V druhé části projektu už spíše setkávání v rámci pracovních skupin - čeština, dějepis, rodičovská a ředitelská skupina. Společné plánování a sdílení mě velmi posunulo v osobnostním rozvoji a pomohlo v utvoření plánů a strategií.	1		1	1	1			
Ředitelská akademie-Dubec, digitální škola - Kršňák, strategické plánování - Hubáček, metoda RMTI		1	1	1			1	
Všechny CKP hlavně AP a čtenářská gramotnost, rodičovské kavárny.	1						1	
Ředitelská akademie s Michalem Dubcem, Strategické plánování (Hubáček), fkurz formativního plánování	1	1	1	1				1
rodičovské kavárny (Halda, Peťa Studnička), ředitelská akademie s Michalem Dubcem, Netradiční olympiády ŠD, Osobnostní rozvoj s Blankou Mačákovou... sdílení zkušeností při neformálních večerech			1	1			1	1
všechny výjezdy ředitelů MŠ, ředitelská akademie s Michalem D., wellbeing s Blaženkou M., formativní hodnocení - Karel H., školení k on-line technologiím pro on line setkávání (ZOOM, PADLET...), možnost nákupu pomůcek a hlavně diagnostiky iSophi, přednášky ke strategickému plánování a hlavně setkávání se všemi řediteli, sdílení problémů, hledání cest !!! MAP VEDOU SKVĚLÍ ZAPÁLENÍ LIDÉ!!!	1	1						
Spolupráce všech ředitelů škol a jejich setkávání, Ředitelská akademie, Sborovny na míru, výjezdy ředitelů mateřských škol, CKP mateřiny, zapojení i jiných mateřských škol do změny ve vzdělávání - zapojení do dlouhodobého online vzdělávání a možnost stáží, možnost nákupu iSophi a využití osobní konzultace v MŠke změně prostředí ve škole - centra aktivit			1					1
Strategické plánování s O. Hubáčkem, Formativní hodnocení (a celkové možnost sestávat se s ostatními řediteli na neformální bázi)	1		1	1				
CkP poradenská centra, rovné příležitosti, CKP asistenti, sborovny na míru, setkávání a výměna zkušeností s kolegy, seznámení s mnoha kolegy z jiných škol, besedy s odborníky, úžasné divadlo fyziky	1		1					
CKP (nejen pro můj obor, skvěle široké spektrum pro kolegy jiných oborů a AP), Kurz formativního hodnocení, Strategické plánování (Hubáček)	1	1		1				1
společné setkávání a sdílení							1	
CKP - pro spec.ped. a vých.por., Veletrh SŠ, CKP pro AP	1							
K MAP se úplně vyjádřit nemohu, mnoha akcí jsem se nezúčastnil, ovšem mohu hodnotit poslední workshop kariérového poradenství v Malé Morávce vedený lektorkami Vendulou Jasiokovou a Marií Mitzovou, který byl inspirativní a v mnohém přínosný.								
Rok 2019 - byla jsem v Map neaktivnější a absolvovala mnohé aktivity			1					
ředitelská akademie, pravidelná setkávání a sdílení vlastních zkušeností						1		
výjezdní jednání								
Vzdělávání s Michalem Dubcem, společné výjezdy, Blažena Mačáková,	1							1
pracovní výjezdy ředitelů, Sborovna na míru, strategické plánování		1		1				
Kavárny s p.Haldou, p.Mačáková - sborovna na míru, školení PADLET,ZOOM, CKP MŠ						1	1	
výjezdní jednání; ředitelská akademie; strategické plánování			1	1		1		
CKP výchovných poradců, projekt Komenský	1							
CKP, psychologie	1							
Setkávání pracovních skupin a Rodičovské kavárny				1	1	1		
Věřím, že se jednalo o zajímavé a smysluplné programy. Bohužel mi chybělo větší zapojení základních uměleckých škol.								

Respondenti měli při vyplňování k dispozici rozsáhlý a graficky velmi pestrý materiál, který shrnoval všechny proběhlé aktivity rozdělené podle jednotlivých projektových období: MAP-I 2017-2019, MAP-II 2019-2022, MAP-III 2022-23. Účelem bylo co nejživější připomenutí akcí a projektových aktivit. Každá akce byla definována datem, obsahem, názvem, obrázkem:



Jako nejpřínosnější se ukázaly tyto aktivity:

1. **CKP** – centra kolegiální podpory
2. **Ředitelská akademie** – systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti komunikace s jednotlivcem i ve skupině
3. **Strategické řízení škol** - systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti strategického plánování ve školách
4. **Pracovní skupiny** – pravidelná podpora setkávání a společného plánování
5. **Rodičovské kavárny** – dlouhodobá podpora kontaktu s rodiči skrze kombinaci vzdělávacích a komunitních prvků

4.3.3 Sekce PŘÍNOS pro ZŘIZOVATELE

N=38

Přínos pro ZŘIZOVATELE (+ i -)	sum
nemám informace	16
nemám informace	14
Nemám informace.	1
netuším	1
náhled na problematiku	10
+ náhled k obtížné práci ředitelů, a dalších subjektů, k jejich spolupráci	1
+ objektivní náhled na práci ředitele	1
+ Poprvé propojenost ředitelů a vedoucí odboru, větší náhled do práce a problematiky školství, změna komunikace a větší podpora	1
+Poznali lépe, jací lidé řídí jejich příspěvkové organizace	1
Jak jsem již uvedl níže - přínos - inspirace a motivace k další práci	1
náhled na problémy škol, o kterých ne vždy ví	1
přínos - nové strategie ve výuce, koncepce, inovace ve vzdělávání žáků	1
sjednocení přístupu ke vzdělávání	1
Těsnější spolupráci a vhlad do práce ředitelů	1
VĚTŠÍ VHLED DO PROBLÉMATIKY ŘÍZENÍ A FUNGOVÁNÍ ŠKOL, NASLOUCHÁNÍ PROBLÉMŮM, HLEDÁNÍ SPOLEČNÝCH CEST	
změna na pozici vedoucí oddělení školství, ten začátek v MAPech bude chybět	1
spolupráce CS	6
Konkrétní vize a směr, kontakty, pravidelná setkávání- užití vztahy, možnost sdílení a spolupráce	1
podpora směrem ke školám	1
Propojení školských organizací a rozvoj spolupráce mezi škol. organizacemi a spolupráce se zřizovatelem.	1
spolupráce mezi školami	1
Spolupráci se ZŠ	1
zlepšení spolupráce mezi zřizovatelem, řediteli a pedagogy škol a rodiči; např. pomoc s přípravou dotazníku pro rodiče a širokou veřejnost - formulace otázek	1
(prázdné)	2
fds	1
Relativně malý, účastnili se jen úředníci, chyběla účast volených radních nebo zastupitelů.	1
nezařaditelné	2
DVPP pedagogů,	1
Pozitivum	1
žádný (lokální pohled)	1
zřizovatel obec - u nás žádný	1
nezařazeno	1
Sám jsem vplul do vod řízení školy. Měl jsem se kde zepat aniž bych otravoval zřizovatele.	1
Celkový součet	38

Nejčastější odpovědi kladné:

- 1) **nemám informace** (téměř 50%) - částečně je to pochopitelné, je těžké odpovídat „za cizí cílovou skupinu“
- 2) **umožnění náhledu na problematiku vzdělávání** (čtvrtina odpovědí)
- 3) **větší spolupráci zřizovatele** z cílovými skupinami.

Odpovědi kritické:

Z nedostatků si stěžují na **nepřítomnost volených radních a zastupitelů**, kteří na akcích byli opravdu spíše výjimečně.

Celkově ke patrná spíše nejednotnost v odpovědích daná šířkou zadání. Na druhé straně jedná se o kvalitativní otázku, kde šlo o vyjádření osobního názoru, nikoliv kvantifikovatelný výstup.

4.3.4 Sekce PŘÍNOS pro PEDAGOGY

N=38

Přínos pro PEDAGOGY (+ i -)	sum
společné sdílení a vzdělávání	19
+ Možnost vzdělávání "poblíž" (CKP, sborovny), sdílení s ostatními pedagogy (projekt návštěv v hodinách na jiných školách pozitivní odezvou u kolegů).	1
+ setkání a sdílení pracovních zkušeností a výměna informací z oblasti předšk.vzdělávání	1
+nasávat atmosféru na jiných školách, spolupráce a výměna zkušeností	1
+sebevzdělání, sdílení s kolegy z jiných škol	1
Inspirace	1
Možnost potkávat se,přinášet palčivá témata a diskutovat o nich, možnost se vzdělat,propojit s jinými institucemi	1
možnost účastnit se spousty akcí, seminářů, webinářů, sdílení zkušeností	1
Nápady, poučení, inspiraci, spolupráci	1
Poznatky, nápady a vize, které na ně přenáší vedení poté, co si přinese s MAPU :-)) A také občasná možnost získat finance na některé aktivity	1
pravidelná setkávání	1
rozšíření informovanosti	1
Sdílení zkušeností s ostatními pedagogy	1
sdílení, příklady dobré praxe, máme si co předávat, víme, že umíme, víme, na koho se obrátit	1
sdílení, vzdělávání	1
společné sdílení zkušeností	1
Výměna zkušeností, obohacení	1
Výměna zkušeností, pravidelná setkávání ,nové poznatky a informace	1
vzájemné sdílení	1
vzdělávání, dobrá praxe, možnost nahlédnou "pod pokličku" v jiných organizacích, celkové propojení všech	1
CKP	7
.propojení mezi jednotlivými školami různých stupňů, vzájemná podpora - CKP,	1
+ CKP	1
+ Sdílení dobré praxe CKP, rozvoj v požadovaných oblastech.	1
centra kolegiální podpory, komunikace, pomoc	1
Paní učitelky nejčastěji chodily na čtenářské dílny. Poté rovněž velký přínos CKP MŠ.	1
sdílení, kolegiální podpora	1
velký přínos CKP + kurzy	1
inovace	4
možnost seznámení se s novými výukovými metodami, formami hodnocení	1
možnost seznámit se s inovativními metodami a vzájemné sdílení	1
přínos - nové materiály do výuky, inovace, možnost sdílení na společných platformách	1
Široká nabídka a objasnění pojmů o kterých se dnes diskutuje, možnost se inspirovat, podpora pokud někdo chce začít.	1
nemám informace	4
nemám informace	4
(prázdné)	2
fds	1
velký	1
spolupráce CS	1
zlepšení klima školy, odborný růst, větší spolupráce s rodiči - kavárny	1
nezařazeno	1
Zde jsme se z důvodu provozu školy nezúčastňovali. + spatřuji pro výchovnou poradkyni	1
Celkový součet	38

4.3.5 Sekce PŘÍNOS pro RODIČE

N=37

Přínos pro RODIČE (+ i -)	sum	
rodičovské kavárny	10	Další cílové skupiny nebyly mezi respondenty hojně zastoupeny, jde tedy o pohled očima členů pracovních skupin, kde převažují ředitelé a pedagogové, tedy zprostředkované posouzení přínosů pro jinou cílovou skupinu.
náhled	8	
nemám informace	7	
komunitní rozměr	5	
nezařazeno	5	Na prvním místě přisuzují členové PS rodičům přínos v tzv. Rodičovských kavárnách – vzdělávací akce s komunitními prvky. Dále pak získání náhledu na problematiku škol. Z kritických přínosů je opět citován nezájem ostatních rodičů o dění ve vzdělávání.
(prázdné)	1	
nezájem	1	
Celkový součet	37	

4.3.6 Sekce PŘÍNOS pro DĚTI A ŽÁKY - osobní

N=38

Zde zní témata jako: nové vyuč.metody, kvalita výuky, diagnostika (iSophy), klima školy, přenos praxe z CKP do výuky...

4.3.7 Sekce PŘÍNOS pro VEŘEJNOST

N=38

Respondenti neumí posoudit, výjimečně uvádějí: náhled do vzdělávání, komunita skrze rodičovské kavárny

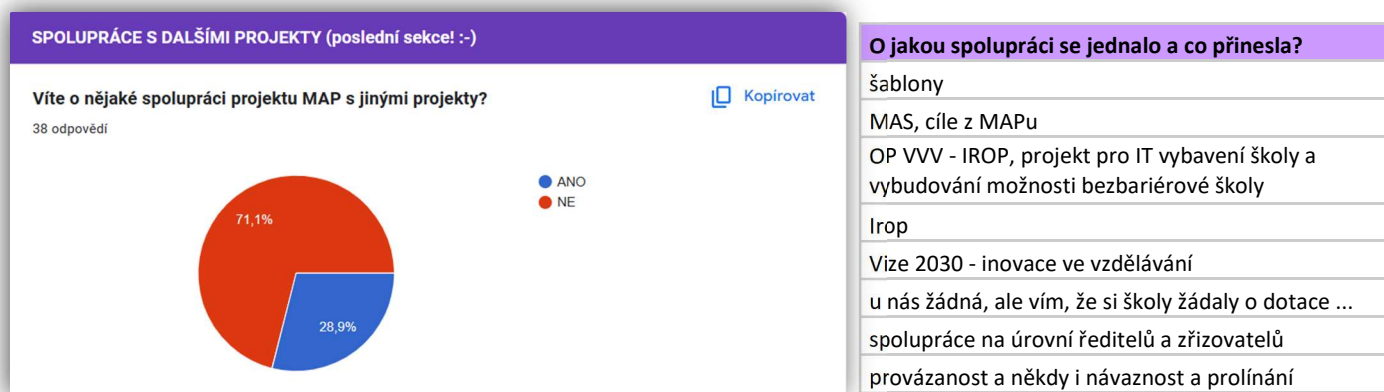
4.3.8 Sekce PŘÍNOS pro NEZISKOVÉ ORGANIZACE

N=38

Respondenti neumí posoudit, výjimečně uvádějí: spolupráce (doučování), vzájemný náhled a kontakt

4.3.9 Sekce SPOLUPRÁCE S DALŠÍMI PROJEKTY

N=38



Více než 2/3 respondentů si neuvědomují konkrétní spolupráci s jinými projekty. Ti, kdo ano, uvádějí následující: (viz výše).

4.4 SOUHRNNÉ HODNOCENÍ DOTAZNÍKU DOPADY PROJEKTU MAP

Zhodnocení sekce *strategické plánování před MAP (2017)*

Pouze necelá 1/5 respondentů uvádí, že před projekty MAP věděli o plánování ve vzdělávání, které by bylo strategické. Jde o běžný stav přes realizaci projektů MAP, který ovšem nesvědčí o dobrém stavu regionálního školství, které, zdá se, vykazuje velmi malou schopnost zahájit z vlastních zdrojů výraznější strategické plánování.

Zhodnocení sekce *přínosy pro jednotlivé cílové skupiny*

Podrobně byly hodnoceny skupiny nejvíce zastoupené mezi respondenty: tedy pedagogové (včetně ředitelů) a rodiče. Ostatní skupiny nebyly zastoupeny (nebo mizivě) a proto bylo hodnocení pouze stručné.

K nejvíce oceňovaným přínosům patřily:

1. **CKP** – centra kolegiální podpory
2. **Náhledy do světa jiných CS** – pochopení profesní i osobní situace jiných CS
3. **Pracovní skupiny a podpora komunity** – pravidelná podpora setkávání a společného plánování
4. **Ředitelská akademie** – systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti komunikace s jednotlivcem i ve skupině
5. **Strategické řízení škol** - systémová dlouhodobá podpora ředitelů škol v oblasti strategického plánování ve školách
6. **Rodičovské kavárny** – dlouhodobá podpora kontaktu s rodiči skrze kombinaci vzdělávacích a komunitních prvků
7. **Inovace a nové výukové metody**

Zhodnocení sekce *spolupráce s dalšími projekty*

Více než 2/3 respondentů si neuvědomují konkrétní spolupráci s jinými projekty. Ti, kdo ano, uvádějí pouze namátkou všeobecně známé projekty typu šablon nebo IROPu.

DOPORUČENÍ:

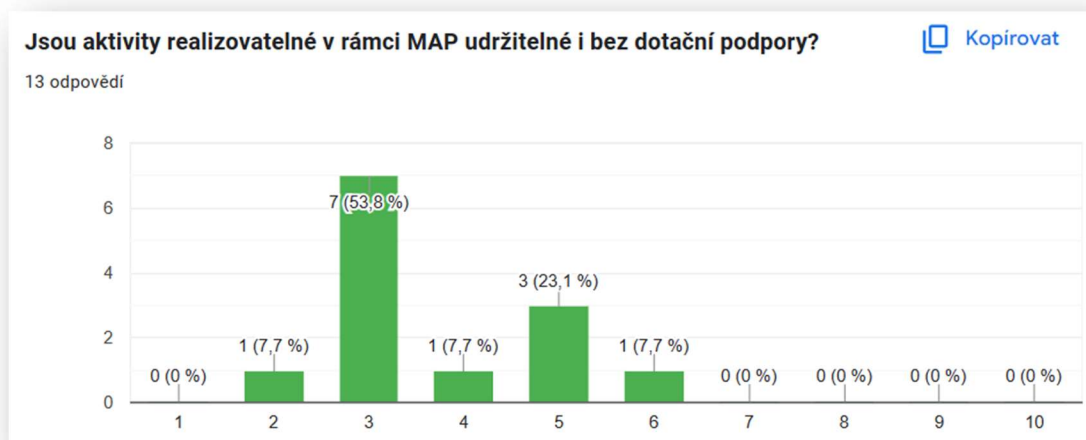
Doporučujeme zpracovat na širším rámci projektu a jeho provázání například se systémovými projekty.

Vnitřní stránka projektů MAP je očividně plná přínosů pro celou řadu cílových skupin. Zde moc prostoru pro růst není, respektive chtělo by to **získat větší přehled o důrazech, které aktéři dlouhodobě prosazují (CKP, strategické řízení, cílené systémové vzdělávací aktivity) právě na pozadí širšího republikového dění.** To mohou zprostředkovat právě jiné – územně rozsáhlejší – projekty systémového typu. Zároveň se uvědomujeme riziko tohoto doporučení, a to zásadně odlišný ekosystém, který systémové projekty přináší a možnost zcela odlišných důrazů a způsobu práce.

4.5 VÝSLEDKY OBLASTI UDRŽITELOST PROJEKTU MAP

4.5.1 zhodnocení sekce **udržitelnost AKTIVIT**

Všechny sloupcové grafy uvedené v této části mají stejnou škálu: 1 vůbec -> 10 velmi



Z grafu plyne, že téměř 100% respondentů odpovídá v „levé“ části, která znamená nízký skór, tedy **velmi nízkou udržitelnost.**

Jaké aktivity nejsou udržitelné bez dotační podpory?

13 odpovědí

Jaké aktivity nejsou udržitelné bez dotační podpory?

- výjezdy a vzdělávání
- Výjezd ředitelů, vzdělávání
- Výjezdy,školeni- vzdelavani
- Vzdělávání, výjezd
- Koordinace a příprava aktivit, sběr dat, organizace aktivit
- Výjezdy
- Vzdělání, výjezdy
- Vzdělávání a výjezdy
- Výjezdní zasedání, rodičovské kavárny
- výjezdní konference, vzdělávací semináře, lektori, školení
- Semináře s lektory, projekty, vyžadující finanční prostředky
- Výjezdní setkání, vzdělávání
- výjezdy ředitelů se školením, ředitelská akademie

Neudržitelné se jeví: výjezdní akce, vzdělávací akce

Jaké aktivity jsou udržitelné bez dotační podpory?

13 odpovědí

Jaké aktivity jsou udržitelné bez dotační podpory?

- CKP,kavárny
- CKP, sdílení
- Vzájemné sdílení informací, CKP, srazy na škole na Hlubčická 11, Krnov
- Ckp
- DVPP, sdílení, výjezdy když to někdo zorganizuje.
- Ckp
- Sdílení,CKP
- Sdílení pedagogů, otevřené hodiny
- CKP - ICT, ředitelé, AP, poradci
- nanejvýše CKP
- Ckp, sdílení, spolupráce při aktivitách MŠ, ZŠ...
- Společné akce mateřských škol, prezentace dobré praxe v rámci CKP mateřiny, činnost CKP Reditelky MŠ
- CKP mateřinky, sdílení zkušeností mezi ředitelkami MŠ

Udržitelné se jeví: CKP, sdílení MŠ

Kdo by se eventuálně ujal organizace či aktivitu zaštilil?

13 odpovědí

Kdo by se eventuálně ujal organizace či aktivitu zaštilil?

- určený člověk
- Nevim
- naděnec, obec
- Nevim
- To je největší problém potřebujeme koordinační a organizační složku
- Vedení škol
- Pedagogové MŠ
- Naděný učitel nebo ředitel
- Možná město, MAS, možná jednotlivé školy
- pedagog, který by CKP vedl
- Nevim
- CKP ŘEDITELEK MŠ- fungovalo i před MAP a nemám problém nadále zaštilit tuto aktivitu
- nevím

Seznam potenciálních organizátorů akcí se rozpadá na 3 typy:

- 1) nadšenec** – většinou učitel, kterému na dané akci záleží
- 2) ředitel**
- 3) obec nebo škola**

Jak by byly tyto aktivity financovány?

13 odpovědí

Jak by byly tyto aktivity financovány?
z rozpočtu školy ??
Společné financování obcí
Sponzor, dary
Nevim
S ONIV a rozpočtu zřizovatele. Sdílené financování.
Dobrovolná činnost bez finanční odměny
Škola, zřizovatel
Samotné školy
Z rozpočtu výše zmíněných aktérů
z peněz školy na odměny pedagogů
Z rozpočtu MŠ, ZŠ, Města
Moc nerozumím otázce, předchozí otázky směřovaly k tomu, že budou bez dotační podpory. Lidi se setkávali i bez odměny z dohod o provedení práce a není třeba je platit z jiných zdrojů, pokud vnímají efektivitu aktivity pro svou práci a činnost celé školy.
z vlastních zdrojů

DOPORUČENÍ: Tuto část ponecháváme bez komentáře, protože je silně hypotetická. Nicméně považujeme ji za velmi důležitou pro možné přežití aktivit v území.

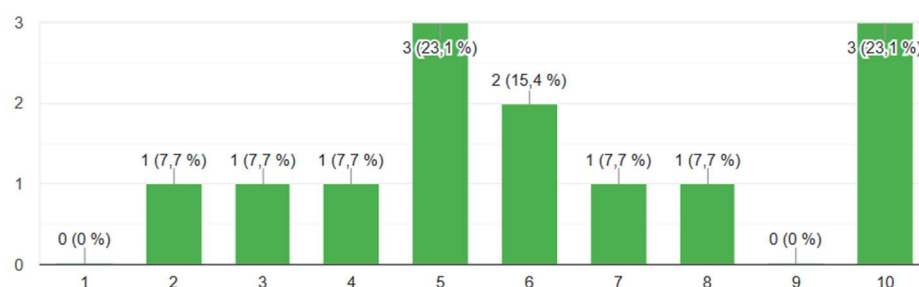
4.5.2 zhodnocení sekce **udržitelnost PLATFORM**

Všechny sloupcové grafy uvedené v této části mají stejnou škálu: 1 vůbec -> 10 velmi

Mají členové Vašich pracovních skupin/platformů zájem scházet se a spolupracovat i po ukončení MAPu?

[Kopírovat](#)

13 odpovědí

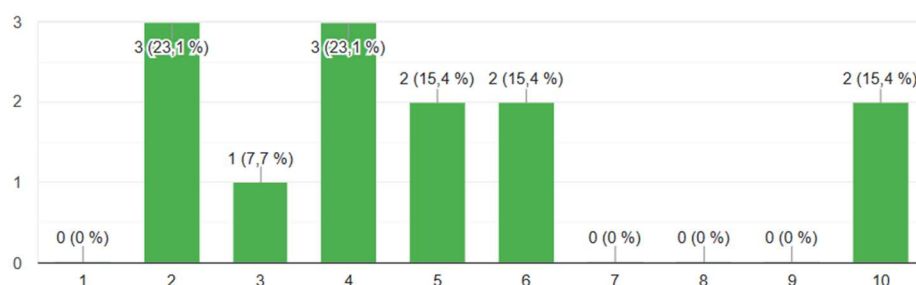


První graf se pohybuje celkově spíše ve středových hodnotách, tedy **zájem o spolupráci je v celku průměrný**. Je zde jedna **zajímavost**: Silně sycená, avšak osamocená hodnota „10“. Může to ukazovat na typicky osobnostní vliv (idealista, nadšenec)

Jsou schopni si sami zajistit organizaci pracovních regionálních setkávání?

[Kopírovat](#)

13 odpovědí

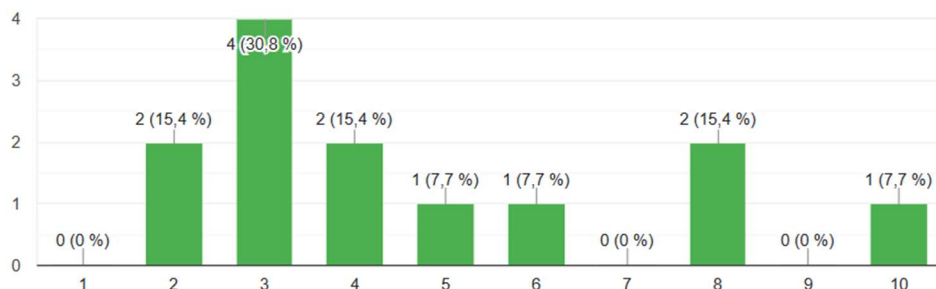


Druhý graf se pohybuje celkově spíše ve nízkých hodnotách, tedy **víra v samostatnost při zajištění reg. setkání není velká**. Narážíme na stejnou **zajímavost**: Silně sycená, avšak osamocená hodnota „10“. Může to ukazovat na typicky osobnostní vliv (idealista, nadšenec).

Mohly by Vaše PS pracovat jen na bázi dobrovolnosti?

Kopírovat

13 odpovědí

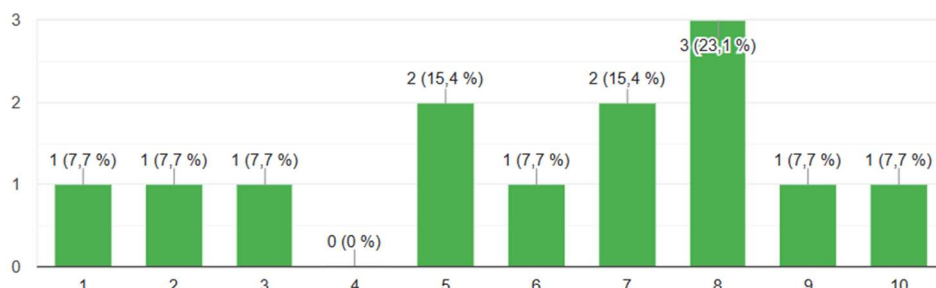


V případě **dobrovolnosti pracovních skupin** je nálada spíše pesimistická, kdežto v případě **vedení těchto skupin** i po skončení projektu je očekávání poměrně pozitivní.

Působí v PS/platformě nějakí místní lídři, kteří by to mohli vést?

Kopírovat

13 odpovědí



DOPORUČENÍ: Tuto část ponecháváme bez komentáře, protože je silně hypotetická. Nicméně i zde vidíme velké rozdíly v očekávání respondentů – jsou oblasti, které by zřejmě zvládli lépe a na které se naopak vůbec necítí.

4.5.3 zhodnocení sekce **udržitelnost STRATEGICKÝCH DOKUMENTŮ MAP**

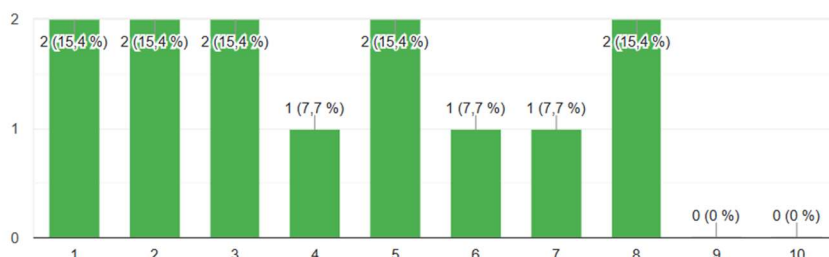
Všechny sloupcové grafy uvedené v této části mají stejnou škálu: 1 určitě NE -> 10 určitě ANO

UDRŽITELNOST VÝSTUPNÍCH DOKUMENTŮ MAP

Jsou mezi výstupy práce PS i **konkrétní výukové materiály a postupy, které bude region využívat i po skončení projektu?**

Kopírovat

13 odpovědí



Respondenti rozložili odpovědi téměř pravidelně, výsledek shrnuje úsloví:

Co hlava to názor.

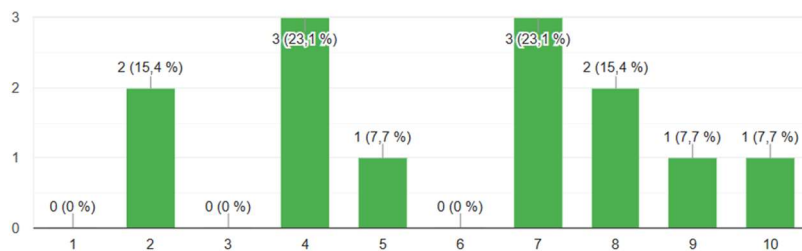
Nelze jednoznačně určit výsledek, ale váha grafu se naklápí spíše k variantě NE.

Respondenti nevnímají výstupy práce PS jako výukový materiál použitelný i po skončení projektu MAP.

Bude možné Vaše vyhotovené **koncepční dokumenty** využívat pro rozvoj vzdělávání v regionu i po ukončení projektu? Beze změny?

Kopírovat

13 odpovědí



Jaké další kroky je potřeba udělat pro to, aby byl Dokument MAP klíčovým strategickým materiálem pro rozvoj jednotlivých škol v území?

dát dohromady, po čase probrat a vyhodnotit

Udělat výňatek z dokumentu

Pokračovat

Zjednodušit a zkrátit

Provázat se strategickými plány škol.

Udělat manuál, který bude mít krátkou a výstižnou verzi nejnужnějšího

Převést ho do praxe

Nevím

Aby byl dobře odprezentován v jednotlivých vzdělávacích organizacích.

Pokračovat v nastavené práci postavené na pravidelném setkávání zástupců škol, podporovat CKP a hledat možnosti další pedagogické spolupráce a sdílení informací.

Mít v čele dobrého lídra a organizátorku, jako doposud

Aktualizovat na společných setkáních

Za uplynulé období se udělalo kus práce ředitelská akademie, CKP, definování co je pro nás důležité, kde nás tlačí bota. Dle mého názoru je třeba najít společný cíl v obecné rovině a jednotlivým školám vytvořit podporu pro jeho dosažení. Příklad: pokud chcí u všech pedagogů docílit, aby učili moderními metodami, musí si projít školeními. To, co každou školu definuje, čím se odlišuje, čím je specifická si každý ředitel umí zajistit. Za mne je důležité to obecné, co by mělo ve školství být (úplně v každé škole a není to). Přístup jednotlivce. Bez peněz to nepůjde.

Respondenti rozložili odpovědi dost nepravidelně, ale **mírně převažuje souhlas**:

Dokument MAP by se mohl stát koncepčním nástrojem pro rozvoj vzdělávání v ORP.

Za jakých podmínek by to mohlo nastat upřesňují respondenti v tabulce níže:

DOPORUČENÍ:

Výsledky poskytují řadu vodítek, jak by se dalo s dokumenty pracovat i bez přímé podpory projektu. Zvláště pokud by se **zestručnily a zjednodušily**, panuje v území důvěra, že **by byly použitelné jako strategický nástroj** rozvoje vzdělávání ve školách. Poskytují solidní základ koncepčního nástroje změny.

4.5.4 zhodnocení sekce rizika udržitelnosti

JE PLÁN UDRŽITELNOSTI MAP REALISTICKÝ?

Jaká vnímáte rizika v udržitelnosti aktivit a platform MAP po skončení programového období?

13 odpovědí

Jaká vnímáte rizika v udržitelnosti aktivit a platform MAP po skončení programového období?

shánění financí pro další fungování

Rizení

Finance

Najít lídra

Největší přínos byl na bázi koordinace a organizace bez mapu by to bylo nesystémové a postupně se to vypne. Ideální by bylo kdyby na půdorysu MAP vznikl Střední článek.

Najít osobu lídra, který bude schopen v práci pokračovat.

Finance, ztráta dosavadní úrovně setkávání ředitelů, učitelů

Nedostatek financí

Může dojít k poklesu zájmu u některých členů. Může dojít k zastavení činnosti v rámci aktivit.

Po skončení programového období se nemusí dařit udržet nastavenou spolupráci, neboť MAP je respektovaným pojítkem vzdělávacích organizací i jednotlivců. Hrozí navíc, že se nenajde nikdo, kdo by zaběhnuté a fungující aktivity organizoval. Navíc je problém, kdo tyto fungující aktivity bude financovat.

Menší udržitelnost, aktivity, spolupráce

Ne všichni budou vnímat motivaci pro pokračování a obtížněji se udrží velmi dobré vztahy /nebudou financovány výjezdní setkání, kde je velký prostor pro neformální setkání a poznání/

Špatně. Pokud nebude fungovat tato velká rodina ředitelů a kantorů (rodičů a dalších skupin, které se starají o vzdělávání), celý dlouhodobý záměr postupně vymizí.

V tabulce rizik se objevují nejčastěji:

- 1) ohrožení fungujících aktivit
- 2) ztráta systematické práce v území, postupné vyhasnutí aktivit
- 3) ztráta finanční podpory pro společní plánování
- 4) ztráta klíčových lídrů a tím společného setkávání

Zajímavost: objevuje se i názor učinit z MAPu tzv. střední článek řízení školství.

DOPORUČENÍ: Výsledky ukazují na **vážné obavy ze zániku řady velmi ceněných aktivit a zdrojů**. Doporučujeme včas provést analýzu udržitelnosti s ohledem na vypsanou výzvu projektu MAP-IV a dalších potenciálních zdrojů pro společné plánování v území. Vzhledem k nejistotě budoucích projektů doporučujeme také provést **průzkum možností vlastních zdrojů financování** formou **sdílení nákladů mezi školami** a dalšími aktéry.

4.6 SOUHRNNÉ HODNOCENÍ DOTAZNÍKU DOPADY PROJEKTU MAP

Respondenti zcela jasně vyjadřují obavu, že bez dotační podpory bude **udržitelnost AKTIVIT** projektu spíše problémem. Jako **neudržitelné aktivity** označují: výjezdní akce, vzdělávací akce, jako **spíše udržitelné**: CKP, sdílení MŠ.

Co se týče **udržitelosti PLATFORM** projektu, tak **důvěra v pokračování pracovních skupin** a regionálního setkávání na dobrovolné bázi je **vcelku průměrná**, zatímco **ochota nést organizaci** takových setkávání je **nízká**. Naděje na nalezení potenciálních lídrů takových setkání je poměrně velká.

Na straně **udržitelosti DOKUMENTŮ projektu** vyjádřili respondenti především víru v **použitelnost hlavního Dokumentu MAP** jako kvalitního **základu pro strategický rozvoj regionálního školství**, avšak pouze v případě, že by se jej podařilo přepracovat do kratší a stručnější (tedy v praxi použitelnější) formy.

V závěrečném zhodnocení **rizik projektu po jeho ukončení** uvádějí respondenti poměrně **vážné obavy o řadu** cenných součástí projektu. Největší obavy panují ohledně ztráty lídrů a kvalitního managementu, vyhasnutí dobře běžících komunitních aktivit a společného plánování, posouvání školství v regionu vpřed.

5 ZÁVĚR

Evaluační šetření v projektu MAP Krnovsko přineslo řadu zajímavých a důležitých zjištění. Například to, že krnovský MAP je doslova založen na **dobrých mezilidských vztazích, které však zůstávají zcela profesně zakotvené, což ústí v mnoha případech ve vysoce motivovanou činnost** na více platformách (nelze nezpomenout příklad center kolegiální podpory).

Dopady projektu jsou zřejmé jak svou šířkou, tak hloubkou a reálně ovlivňují kvalitu vzdělávání na školách v území především **prostřednictvím velmi cílené a strategicky zaměřené práce s řediteli škol a pedagogy**.

Účelnost projektu považujeme tedy za **prokazatelně podloženou** řadou evaluovaných parametrů. **Udržitelnost projektu** záleží samozřejmě na budoucích dotačních možnostech, a to hlavně s ohledem na **udržení kvalitního managementu projektu**, ale i v případě dobrovolné a nedotované činnosti je velmi pravděpodobné, že **alespoň základní platformy (pracovní skupiny a CKP) by v jádrové podobě přežily**. Byla by ovšem velká škoda, kdyby na tento scénář došlo.

Dík patří zvláště realizačnímu týmu MAP Krnovsko za možnost nahlédnutí do vnitřní dynamiky velmi podnětného projektu a za možnost spatřit „**Kraj, který dýchá krásou a žije vzděláváním**“, jak stojí v mottu projektu.